



Разрешите предложить тему для обсуждения в курилке. Как-то больно задел меня вопрос о форме и содержании, решил высказать мнение по этому поводу. Не подойдет - так не подойдет. Возьмете - буду рад и побегу надевать шлем для защиты от нападений комментирующих.:) С уважением, Андрей Сузинь.

ИМЕЕТ ЛИ ЗНАЧЕНИЕ РАЗМЕР

(на правах открытого письма братьям и сестрам по цеху)

Мне 25 лет, впервые попробовал себя в стихосложении относительно недавно, и мое мнение скорее претендует на статус молодого да раннего, дилетантского. Поэтому я не только высказываюсь, но и одновременно прошу совета у более опытных и искушенных в

Автор: Что скажете?
26.09.2012 01:06

литературном деле, раз уж у меня есть такая возможность. Всякие слова об искусстве спорны, а мне интересны мнения уважаемой поэтической братии, которая здесь собралась =)

Только заранее попрошу: во-первых, не принимать близко к сердцу (на то она и курилка), во-вторых, не переходить на конкретных людей, в том числе и на меня. Я еще только учусь, уровень свой знаю, и он меня не радует, а высказываюсь я не о ком-то, а вообще.

Иногда посещают мысли, что если что-то заключить в необычную форму, то смысл вещи наполовину теряется. Видите Вы, к примеру, книгу треугольной формы. Первая мысль какая? Что-то вроде «интересно, а зачем?», «да ну, держать неудобно», «что за идиотизм».

Наверное, мало кто в первую очередь раскроет книгу и узнает, о чем она. Возможно, я не прав, но часто сталкиваюсь с торжеством формы над содержанием, если что-то выглядит не так, как обычно, то драконья доля внимания уделяется внешнему виду.

Очень показательно было обсуждение подборки одного из участников, где стихи записаны в формате А4.

Почти никто не анализировал смысловой контент, кто-то осуждал автора за выбранную форму записи, кто-то поддерживал. Можно подумать, автор только этого и ждал. И даже в обзоре только про форму и было написано. Как-то это неправильно, не находите ли? Мнения о разного рода шероховатостях и недочетах позволяют поэту прогрессировать и совершенствоваться, обсуждение формы записи стиха не приносит ровным счетом ничего. Серьезно, какая польза? =) Разве что в стандартные строки проще вчитываться, но это к содержанию опять же не имеет никакого отношения.

Вспомнили Дмитрия Быкова и Булата Окуджаву как первопроходцев А4. После них, мол, уже вторично. Хорошо, пусть так. Но ведь кто-то когда-то придумал все, чем мы пользуемся. И, заметьте, изобретатели не жалуется. Кто-то, к примеру, впервые побрил голову наголо. Кому-то понравилось, кому-то пришлось, в итоге лысые и по сей день встречаются. И что же, надо через улицу им кричать: «Все вы, лысые, повторяете за Тем-Самым-Человеком-Который-Впервые-Побрился-Наголо!» Разве не смешно? Вдобавок, можно эту самую лысину как-то усовершенствовать, украсить, нарисовать на ней глубокомысленные иероглифы из Басё =)))

Мы пишем на бумаге, но никто не говорит, что подражаем китайцам. Носим джинсы, но никто не вспоминает о золотоискателях. Не вижу ничего зазорного в том, что кто-то будет записывать стихи наподобие прозы. Ведь важна не лысина, а человек, не бумага, а текст, не джинсы, а... ну что-то там еще =)))

При этом уже спокойно воспринимается запись стихов без знаков препинания. Хотя, я думаю, в свое время тоже было много споров (не могу судить - молод-зелен). Вдруг через лет 10-20 форма записи стихов в строку будет такой же обыденной?

Автор: Что скажете?
26.09.2012 01:06

Или вот еще пример.

В классических стихах с точки зрения формы есть ритм и рифма. Признаны права стихов без рифмы, но обладающих ритмом; и стихов без ритма и рифмы.

Но я постоянно сталкиваюсь с неприятием стихотворений без ритма, но с рифмой, эдакой рифмованной прозы. Сам грешу такими пробами. Как умею пишу, прогоняю в голове, проговариваю, точу метафоры и приглаживаю образы. А в качестве рецензии получаю: «У вас, молодой человек, количество слогов в строках не совпадает». И все. Не станешь же оправдываться, что так и надо, что ритм рваный или его нет вообще, что к своим N годам я, слава богу, отличаю размеры и умею считать, но...

Представьте, что классическая поэзия это кофе с молоком. Можно пить и молоко без кофе, и кофе без молока. Почему же нельзя оставить рифму и отказаться от ритма? Пусть это даже называется не стихами, а как-то по-другому, что мешает заглянуть внутрь текста, не касаясь формы? А она вызывает протест и не пускает иного критика дальше первой строки. Хотя при ломаном ритме гораздо сложнее предсказать течение стиха, возможные рифмы, сравнения и так далее, поскольку у читателя нет «инструкции» в виде конкретного ритмического каркаса.

Возможно, я неверно понимаю людей, чьи мнения приведены выше, но создается впечатление, что произвольный набор слов, оформленный по идеальным классическим канонам, ценится выше глубокого текста, составленного нестандартно. Ругают молодежь, поминают всуе Александра Сергеича. По своим временам, кстати, очень прогрессивного, а по нынешним – большого любителя затасканных и глагольных рифм =) Но ведь не всё нам двести лет на месте топтаться?

В одном современном фильме показано, что и зеленый коньяк можно пить, он остается при этом коньяком. И хочется спросить у участников конкурса, организаторов, читателей и всех прочих посетителей сайта – а не кажется ли Вам, что нестандартная форма зачастую губит содержание? Что конкурсы – поле битвы в основном классических стихов? Имеют ли право на жизнь эксперименты в области поэзии или лучше растить (пытаться растить) в себе поэта по академическим принципам? Всем ли можно экспериментировать, или только опытным, влияет ли статус поэта на успех эксперимента (если автор И.И. Иванов – бред, если написал лауреат Премий и Конкурсов П.П. Пупкин – яркая находка)?

Еще раз повторяюсь, я ни о ком конкретно, а о моих наблюдениях соперничества формы и содержания. Не стоит касаться личностей. Никого обидеть не хочу, а спрашиваю совета. Если какие-то мои суждения в корне неверны или вопиюще возмутительны – не серчайте, спишите на неопытность автора. А заодно – выскажите Вашу позицию в комментариях.

Спасибо за внимание!