

оги обозревателей

ОБ:ЮМ

диалоги обозревателей

8

Литературные обозреватели портала Stihi.lv Юлия Малыгина (ЮМ) и Олег Бабинов (ОБ) обсуждают конкурсные произведения "9-го открытого Чемпионата Балтии по русской поэзии - 2020". Подборки с 141 по 160.

ИМХО-КЛУБ: ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДНОГО МНЕНИЯ

ОБ:

Юльхен, дорогая моя! Возможно, этим я должен был бы и ограничиться, написав: «Юльхен, дорогая моя!». Ты стараешься, ты пишешь о том, о чем я писать принципиально не хочу. Наверно, об этом говорил Гутковский, сомневаясь хватит ли нас на эти обзоры, поскольку мы взяли слишком высокую ноту в нашем ласкаловском начале обзористики. Знаю, что тебя, упёртую мою, хватает. Я же страдаю.

Автор: Субъектив
07.05.2020 09:00

В этот раз я решил прочитать все подборки этой двадцатки, прежде чем писать даже и вступление. Понимаю, что на следующем конкурсе все подборки станут анонимными. Я за, но в то же время не вижу в этом смысла. В этой двадцатке почти все подборки могли бы быть написаны — хорошо, не одним, не двумя, но максимум четырьмя авторами — в той либо иной степени (за исключением Екатерины Сергеевой и Глаши Кошенбек).

Я боюсь, что диалог у нас пропадет, поскольку вижу я в этой двадцатке лица общее выражение, а ты, добрая, выискиваешь необщее. Где-то оно чуть милее, где-то чуть замысленнее, но мимо даже относительно милого можно с легким сердцем пройти.

Как социолог (по одному из своих образований), я понимаю, откуда эта похожесть берется. Общие сайты (не буду здесь называть, не люблю я их, как известно), общие тусовки, общие степломсы (что видно под многими подборками) — перекрестное опыление. Или, как сказали бы сейчас глухие к русскому языку «манагеры» — кросс-фертилизация. Теорию институционализма мы изучали еще в 1989 году в прекрасном городе Сиэтле, в Университете штата Вашингтон. И она работает, хоть применительно к банкам, хоть к благотворительности, хоть к поэзии.

Итак, оно написано условной парой авторов (окей, тремя-четырьмя). Там, где я не вижу ничего именного, оригинального в авторском стиле, я буду просто ставить вот такой знак:

[...]

Даже там, где неоригинальное достаточно КАЧЕСТВЕННО (а таких подборок здесь большинство).

Друзья, не обижайтесь, вы пишете хорошие стихи, вы умеете рифмовать, вы овладели всей возможной техникой, вы просто — солдаты Урфин Джуса.

Возможно, где-то добавлю слово-другое.

О, это отдельная история! Когда-то я руководил российским подразделением одной британской советнической фирмы. Россия была «в тренде» («Шишков, прости!») и нам казалось, что, если мы к сивилбэнк и могрон стэгли добавим еще и гордман сахс (ох, сколько времени провел я тогда на Fleet Street), то станем — если и не мультимиллионерами, то хоть процветающими представителями возникающего, прости Господи, миддл-класса.

Мы расширились, и я собеседовал, собеседовал, собеседовал, собеседовал. И шли толпой выпускники одного модного вуза. В одинаковых костюмах, галстуках, очках. С одинаковыми резюме, ожиданиями вознаграждения, вырезанными из одинаковых деревяшек персонами — солдаты Урфин Джуса.

Почти никто из них мне не подошёл. Поскольку я не увидел в них желания заниматься тем, чем, как они утверждали, они хотели заниматься. А увидел только желание делать

карьеру.

И кто сказал, что стихира и вшэ — это не в рифму?

ЮМ:

В прошлый раз всего две подборки вызвали у меня восторг, это ничего не значит, но почему-то всегда оказывается, что самыми сладкими являются ... нет, не так.

Два, три, десять, отметки, интриги, расследования — это всё меня не волнует. «А что волнует?» — спросите вы, может быть. Действительно — что?

Может эта убывающе малая роль критики в современном обществе? Не важно, литературная она или ресторанный, но отрасли поддерживают своих критиков только из любви к истории, так кажется на первый взгляд. И литературная критика последовательно и неотвратно уходит, это факт, без сверх рассуждений о причинах. Но любопытство ведь в крови у человека, иначе чем объяснить то, что так или иначе, но критики ищут, желательно конечно положительной. Чтобы кто-то сказал: «молодец, продолжай дальше, ты нужен и дело твоё нужно, и хобби твоё нужно» ... снова не так.

А как? Рассказать о том, что есть курсы по развитию критического мышления? Которое стало так необходимо в мире фейк ньюс, где рухнул институт экспертов. Где только то хорошо, что совпадает с тем, что ты думаешь — веришь, что земля плоская? Дак на тебе и экспертов по этому поводу, а если чуть поднатореешь, то вот уже и сам рассказываешь, что земля плоская. Но может это исчезнет, потому что когда впереди маячит аппарат ИВЛ, который может тебе не достаться, уже не очень охотно веришь в отвар грибов, разведение молекулы воды, в которую чихнули, на тонну воды и тотальный заговор против маленького человека. А если веришь, то лучше сходить на курсы критического мышления или позвонить на горячую линию психологической помощи.

Лучше всех, пожалуй, чувствует себя критика моды — но может это потому, что эта отрасль напрямую связана с потреблением? Или это сигнал о том, что мы правда возвращаемся в средние века (а выходили ли мы оттуда) — когда с помощью моды передавалось масса сообщений, может больше, чем словами.

И вот передо мной лежит книга Жилия Липовецкого, одного из оппонентов и критиков так любимого мной Жижека, но книга эта не оппонирующая, она про моду как раз. И как же хочется её прочесть ...

И снова не так.

На портале, который мы все так любим два раза в год проходят конкурсы, которые собирают большое количество разных стихотворений. Может это единственное «так». И единственное, что волнует — сами стихотворения. С ними и продолжу разговаривать, продолжая наш с Олегом диалог.

