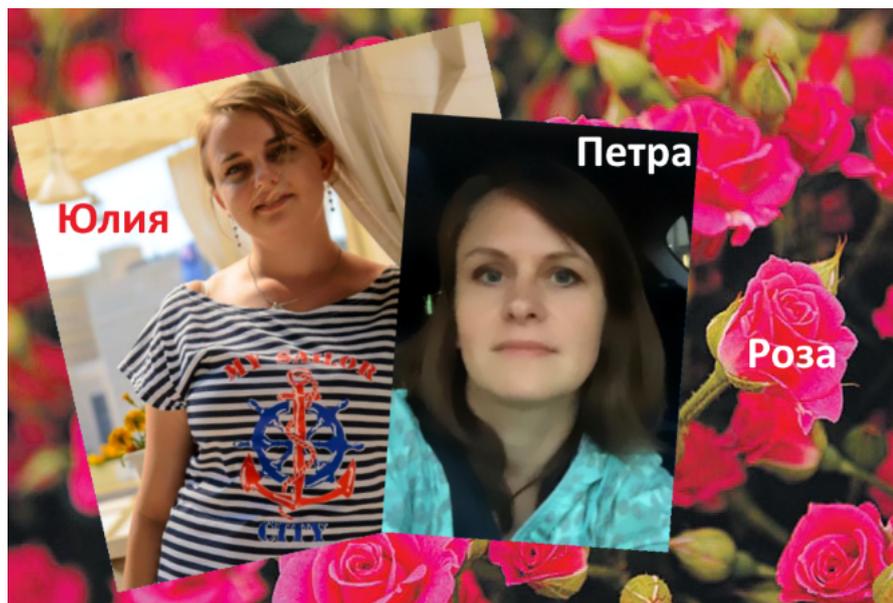


Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00



Литературные обозреватели портала на "Кубке Мира по русской поэзии - 2020" Петра (Татьяна) Калугина (П.К.) и Юлия Малыгина (Ю.М.) о конкурсных произведениях с 201 по 220.

Встреча одиннадцатая

О конкурсных произведениях с 201 по 220

ПК:

Психологический рубеж в двести текстов преодолен — с чем я нас и поздравляю, моя милая ЮэМ!

Мне кажется, у авторов-участников происходит нечто подобное. Лучшие тексты (из трех написанных) уже отправлены, теперь пошли тексты поприглушённое, середнячки. И, по другой схеме, сейчас идут середнячки, а лучшие, прибережённые авторами на потом, еще ждут своего часа.

Только этим я объясняю снижение концентрации по-настоящему ярких, заметных текстов в наших срединных двадцатках.

А ты с чем связываешь это лёгкое провисание? И есть ли оно вообще — с твоей точки зрения?

ЮМ:

Таня, разделяю радость и тоже тебя с этим поздравляю! Ура!

Ты знаешь, есть лёгкое ощущение, что тексты середины — тексты, не ведающие, куда

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

им: быть собой или быть текстом, легко опознаваемым как стихотворение. Как будто на них сразу давят и традиция, и расхожие мысли о том, что такое стихотворение, и это давление не все тексты выдерживают. И пусть нет возможности гамбургского разговора, но — если измерять живостью и мёртвостью, против чего ты протестуешь, но я-то всегда об этом говорю — в этой двадцатке много живого, любопытного, прорастающего, не всегда проявленного.

Середина конкурса — да, мы с тобой ожидаем второго дыхания, участники ожидают того же, все отдыхают и лениво читают, что там у нас опять наинтерпретировалось.

Пошла и посмотрела прошлый Кубок — на 2 ноября так же 281 текст, а всего на Кубке — 381 текст. Посмотрим, что ждёт нас впереди)

Многие придерживают тексты, да, поскольку хранят свои идеи, а кто-то просто прокрастинирует (балду гоняет, если по-русски) — мало ли что вдохновение пошлёт. Очень рассчитываю, что впереди нас ждут удивительные и невероятные стихотворения.

У меня ещё было для затравки про одну сплетню и один скандал, но я уже всё настолько художественно обработала, что ни сплетни, ни скандала не осталось. Так что приступим к текстам!

[Конкурсное произведение 201. "Слоган"](#)

ЮМ:

Если ориентироваться на собственные раскраски (скоро запатентую метод — чтение стихотворений с карандашами и фломастерами), то это стихотворение предстанет более сложным, чем если ориентироваться на слух.

Если ориентироваться на слух, то стихотворение спрячется за знакомую просодию, за узнаваемый и милый сердцу ритмический рисунок. А если ориентироваться на то, как стихотворение написано, то кажется, что оно стремится реализовать зиму как обнуление.

Попробую прояснить: всё начинается с общепозитических пассивов — вот, обычное, всем знакомое, но сейчас начнётся действие. И действие, опровергающее первую строку начинается: набросок небросок, но желтеет просо, синиц лимонные манишки, выясняют воробьишки — и думаешь, ну что же здесь неброского? Это совсем не неброское, лимонный очень даже броский. Равно как и дядька из Киева, который по соседству с бузиной во второй строфе.

С одной стороны — это очень неожиданно, соседство дядьки, бузины и синиц из бианковской книжки, а с другой стороны — как-то скупое.

С одной стороны — вычистить бы всех этих городских фей, пустующие аллеи и

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

непрерывно глупые слоганы, а с другой — может поэтому и интересно читать?

Ведь не каждое стихотворение начнёшь раскрашивать, чтобы понять, как оно устроено и как от биения живой жизни в деревьях и птицах через превращение цвета, относящегося к ним, в отблеск огней, витрин, и вывесок, и окон, переходит в ощущение зимы в городе, как «города бетонный кокон / / забудь о ней».

Может и есть в этом что-то старомодное, что-то фрэнкосинаторское, на что прямое указание в финале, но только отчасти и почему бы не — !

Таня, а ты видишь это превращение цвета в свет, или это я вчитываю?

ПК:

Ну, для меня стих с синиц начался. До них — пустоватая, «обыденная» строфа.

*Обыденно совсем небросок
октябрьской осени набросок:
желтеет на аллее просо
среди разбросанной листвы*

Небросок, набросок, разбросанной. Игра на тавтологии, но не так чтобы очень уж интересная. Сразу и не поймешь, игра ли.

«Обыденно совсем не бросок» — тоже хочется в этой фразе какую-то гаечку подтянуть. «Обыден и совсем небросок», может, так было бы лучше?

В исходном варианте звучит странно, что-то наподобие «обыденно я ем кашу с маслом, но сегодня съел с молоком».

*синиц лимонные манишки
с бианковской слетелись книжки*

Этот пассаж про синичек ИЗ бианковской книжки сразу вносит в текст струю свежего воздуха.

И дальше всё идет примерно так же — неровно, то ярко, то тускло.

Вопрос от Доктора:

Два стилистических прокола вижу, а вы?

[Конкурсное произведение 202. "К вопросу о планах»](#)

ПК:

«Она идет по жизни смеясь»... Она-то может и идёт, по жизни, но вот автору — по тексту — не удалось пройти этой вызывающей дерзкой походкой от бедра и вписать в

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

текст «нах» и «задницу» так, чтобы это смотрелось не пошлостью, а именно дерзостью, хулиган-стайлом таким.

В остальном... Получается так, что кроме этих «нах» и «задницы» говорить больше особо не о чем. Попсовый образный ряд, всё происходит в одной плоскости... Не знаю, что и добавить.

ЮМ:

Таня, я чуть-чуть добавлю к твоим словам — пошла гуглить слово «прана» и нашла много потрясающих объявлений в контекстной рекламе. «Прана в Москве и Московской области», «Прана недорого купить срочно» и т.д.

Вчера искала статьи о бабе-яге, а напала на статью Александры Барковой «Бессмертная возлюбленная», где А. Л. очень язвительно отзывается о (...):

... (такой закон Мёрфи для истории религии: любая возвышенная философская религия, которая может скатиться в вульгарное язычество, туда скатывается, а та, которая не может скатиться, — скатывается тоже)...

[А.Л. Баркова «Бессмертная возлюбленная», из книги «Четыре лекции о мифологических универсалиях»]

Вопрос от Доктора:

У одного Доктора после ярких первых четырех строк — легкий приступ разочарования?

[Конкурсное произведение 203. "Смотреть в огонь"](#)

ЮМ:

Первая строка напомнила любимое стихотворение Инги Кузнецовой: «Нелепый день, мне смысл его не виден»

*Нелепый день. Мне смысл его не виден.
Он ни единым знаком мне не выдан.
Шпионы спят, набравши в рот воды.
Пришла зима, похожая на осень,
и вещи — точно брошенные оземь
озябшие плоды.*

*Пришла зима, похожая на осень.
Колеса надеваются на оси,
как встарь, но только катятся — куда?
Открой же эту книгу посредине.*

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

*Там я стою челюскинцем на льдине,
кругом — вода.*

*Там я стою челюскинцем на льдине
с улыбкою раззявы и разини
и лестницей веревочной в руках.
Она упала из незримой точки,
и я не знаю, кто там — вертолетчик
иль ангел — ждет рывка.*

*И я не знаю, кто там — вертолетчик
иль ветер — крутит облачные клочья.
Крошится льдина, точно скорлупа.
И ледоход на появление птицы
похож, на гибель сна под колесницей.
А я стою, медлительна, глупа,
и лестницу из пальцев выпускаю...*

И вот передо мной два стихотворения, одно из которых я привлекла не для того, чтобы сравнить «лучше-хуже», а чтобы показать как может работать идея жизни как пустого дня.

В тексте 203 перед нами совершенно стандартный ряд, как будто текст всё время себя спрашивает: «как сказать поэтично? как сказать правильно? — и в нём появляются «вроде машины мельтешат», «в полёт давно не просится душа», «вагон мой на конечной отцепляется», «тоскует на перроне старый пёс». И всего один раз текст проговаривается и та строка и звучит честно: «Но куда теперь уйдёшь от одиночества?», и возникает ощущение, что именно эта идея не нашла как раз выражение в тексте, и так и зависла в риторическом вопросе.

ПК:

Помнишь, Юля, как в одном из ваших обзоров с Олегом Бабиновым ты назвала какой-то текст бардовской песней, или бардовским творчеством, уже не помню, вызвав тем самым «легкое непонимание» у некоторых читателей?

Здесь тоже скорее песня, которая хорошо исполнялась бы под гитару. И это была бы очень хорошая бардовская песня. Не понимаю, на что тут обижаться...

Вопрос от Доктора:

Собачку, в итоге, усыновили? Не?

Кто может дать Доктору гарантию, что ЛГ не кореец? Огонь, опять же...

[Конкурсное произведение 204. "Про Кешу и про "умру"](#)

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

ПК:

Сантехник Кеша с лампочкой во лбу... Это, конечно, не тот сантехник, [который](#) ...

Этот сантехник, Кеша, просто женился, — а тот, герой стихотворения Людмилы Поклонной, просто шел по улице под снегопадом, «расщеперив карманы спецовки», лавируя между разноплотными пластами реальности и подсвечивая пространство в прямом и поэтическом смысле слова.

А этот просто женился. И уехал из Москвы «от ужасов войны».

Рискуя навлечь на себя народный гнев, вынуждена сказать, что это «стихи уровня Одноклассников». Вот если бы автор готовился к свадьбе и повесил бы в соцсети такие стихи — это было бы весело и прикольно.

А здесь у них шансов нет.

ЮМ:

К Таниным справедливым словам могу добавить только то, что не понимаю текстов, стремящихся к фельетону. А уж фельетоны-то и вовсе не люблю.

И поскольку постоянно говорю о них, то объяснюсь, что подразумеваю под этим газетный жанр, короткую сатирическую заметку, которая вполне может быть и срифмована, и даже иметь успех у почтенной публики. Но это всегда «утром в газете, вечером — в куплете».

Хотя у сатиры тоже есть уровни, иногда это неожиданный неочевидный юмор, а иногда — ой, да ну просто пройдемся по реперным точкам Кубка, добавим «сниженной речи» — «Мне нонеча», «женюся, братья-сёстры» — и получится пощёчина общественному вкусу.

Не получилась. На мысли о том, что задумывалась пощёчина, натолкнуло «про умру», давно не встречавшееся здесь определение, но активно бытийствующее ещё недавно, и сам сантехник, которого не так давно обсуждали, как подходящую тему для «выиграть».

«Влюблённый я, такой вот героин» — это просто очень плохо сказано. Даже и разоряться не стану, почему, отмечу, что это вульгаризм, не в значении «народности», а в значении «грубости».

Вопрос от Доктора:

Почему доктор чувствует себя новыми воротами, на которые смотрит баран?

[Конкурсное произведение 205. "Дети киберпанка"](#)

ЮМ:

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

В первый раз столкнулась с понятием «киберпанк» на ярмарке украшений. Одна из палаточек отличалась ото всех: на крыше торчала огромная шестерёнка, а продавцы прохаживались перед палаточкой, как будто хвастались одеждой из кожи и проволоки. На столе были разложены уже набирающие популярность круглые подвески, залитые смолой. Только под смолой были не цветочки-рисуночки, а часовые детали. Я даже купила один набор, настолько это было неожиданно, при покупке мне и сообщили, что это — «стиль киберпанк». Правда набор я не ношу, потому что ни цепочка, ни замочки серёг не вписались в то, что я об этом киберпанке науглила, и так и лежит уже лет 10 наборчик в шкатулочке, оставив мне воспоминание, что «киберпанк» — это колесуны и прочие жители страны Оз.

Что-то сказочное и волшебное связано с киберпанком и у текста 205, почти детские сказки превращаются в то, что не может быть сказано никак иначе. В полной мере это показано во второй строфе: «Море хмурится грозою, / бьётся в тесные заливы. / Ты не смейся надо мною: / В этом мире мне тоскливо.» — с одной стороны ритмически цитируется Горький, а с другой стороны в совершенно современном ключе возникает «море», которое то ли «море», то ли «ты». Что ещё приятно в этих строках, так это то, что «море хмурится грозою», и в этом нет антропоморфных черт, скорее глагол «хмурится» теряет свои признаки, чем «море» и «гроза» их приобретают.

По-честному перечёркнуты все строфы кроме этой, по-честному не знаю, нравится или нет, но если говорю охотно, то и прочесть его ещё раз не грех, и заслуживает оно больше, чем 3 куцых комментария — вот уж где печалюсь, так печалюсь. Мне было некогда, а больше некому)

Финальная строфа мне только не нравится и очень-очень не нравится, а вот «почему» — не знаю и уклонюсь, пожалуй, от ответа. Посмотрю, что Таня скажет.

Малый восторг — !

ПК:

Товарищи комментаторы не оценили этот стих, а жаль. Лично для меня это очень актуальное сочетание качественного наива и киберпанка (точнее той ветки поэзии, которая осваивает кибер-территории нашей дополненной — стремительно дополняющейся — реальности).

Как предшественника этого направления я назвала бы Федора Сваровского, только его «миры» — в основном робото-космоса, киборги и терминаторы против людей, «кони в космосе» и всё такое. Для нулевых гг это было ново и круто.

А здесь «мир» — кибернетическое пространство, cyberspace, с «небом на шестерёнках». Море, мост над пропастью во ржи — тоже всё разумотворное, древняя несмазанная механика, перенесённая в виртуальное измерение стилистики ради.

Киберпанк, посткиберпанк, дизельпанк, стимпанк, наупанк, нанопанк, теслапанк, ститчпанк и еще много разных «панков» (легко гуглится) — парад стилистик на любой

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

вкус.

«Интересно, а автор знает, что такое киберпанк? панк, которому заменили конечности на механические? тогда первый киберпанк — это Железный Дровосек...))» — шутит в комментариях Валентин Емелин.

Но, Валентин, таки да! Именно — железный дровосек, бестелый сталкер кибернетических локаций! А не дровосек, так лепесток.

*Цветик, цветик-семицветик.
Восходящие потоки.
Ветер носит по планете
лепестки. Мы одиноки.
Мы с тобою — киберпанки,
мы почти не человеки,
Мы — бездушные жестянки
ныне присно и вовеки.*

Автор, вы прекрасны здесь!
А вот здесь не очень:

*даже лох нас обыграет,
и возьмет тебя на ложе,
как я в прошлом взял когда-то
самой нежной из наложниц...*

Вся строфа словно не отсюда, лохи какие-то, наложницы лохов... У лирического «я» внезапно отрастает чалма султана...

И вот здесь помарка:

*Омывая нас закатом,
помнишь, небо опустилось
в скрип треклятых шестеренок?*

ПОД скрип шестерёнок, имелось в виду? СО скрипом шестерёнок? Ошибка из разряда «не входило в размер, пришлось упихивать».

Концовка тоже не особо эффектная, так себе концовка.

Два серьёзных недочёта в тексте и смазанный финал...
И всё равно, за эти носящиеся в киб-спейсе неприкаемые катаевские лепестки, за этот наив кибернетический, хочется дать автору розы две.

Что я и делаю, скрепя сердце (скрипя сердечными шестерёнками)).
Две розы.

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

Вопрос от Доктора:

Почему доктор чувствует себя новыми воротами, на которые смотрят дети киберпанка?

[Конкурсное произведение 206. "Карантин"](#)

ПК:

Задавшись вопросом, само ли так у автора получилось или вышло непреднамеренно, я позволила себе отдаться грёзе свободных ассоциаций — и явственно увидела долгоносый гоголевский профиль, летящий на тройке с бубенцом. Только профиль, лицо без тела, нечто вроде английского Шалтая-Болтая, упавшего со стены в пролетающую мимо русскую повозку.

Такой вот возник гибрид, благодаря сочетанию строчек:

*Господь ушел на карантин,
из темноты не кажет носа*

и

*куда незримое лицо
летит на тройке с бубенцом*

В свете этого дух-захватывающего сюрного видения вопрос о том, что всё-таки выбрал Господь — карантин в темноте или ковид-диссидентские катания — показался не таким уж существенным.

ЮМ:

А это, видимо, стихи Кассандры — как причудливо рифмуются и перекликаются стихи между собой в двадцатке.

Вот интересно, кто придумал, что поэты должны непременно пророчествовать, предупреждать? Ну, там: «Настасья, корова ушла, огонь к хате подступает, лиса ночью придёт и кур передушит» ... — кто это был, м?

«С онтологической тоски» не плакала и не смеялась, как бы тексту не хотелось, а вот Танина интерпретация здорово насмешила)

Вопрос от Доктора:

Кто первый изобразит на иконе Господа в маске?

ЮМ:

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

Доктор, гугл заставил открыть две ссылки, по одной — картина Джеймса Энсора «Въезд Христа в Брюссель», где только у Христа нет маски, правда карнавальной, а не медицинской, ну оно и понятно — 1888 год, по второй — пастиши Женеьевы Блейс, в частности арт « [Даже Бог практикует социальную дистанцию](#) »

[Конкурсное произведение 207. "В санатории под Кисловодском"](#)

ЮМ:

Первая строфа обещала мне очень много, как минимум стихотворение в духе Дмитрия Рябоконея, Таня как-то вспоминала Бориса Рыжего, а вот здесь как будто подмигивает поэт его круга.

Приведу одно стихотворение:

*Залетев на высокие кроны,
уплетают ломти колбасы
вездесущие злые вороны,
а затем очищают носы.*

*Разжиревшие птички урвали
в суматохе базарной куски,
и теперь издеваются, твари,
над желудком, что полон тоски.*

*И мерещатся взору картины,
как, желаньем томимы одним,
издеваются эти скотины
над истерзанным трупом моим ...*

[Д. Рябоконец «Дедушке Крылову», из книги «Русская песня»]

Мерещится что-то схожее в интонировании, в намеренном столкновении мира высокого и мира низкого, только в тексте 207 на первый план выходит быт. То, как много пообещала первая строфа, заставляет обидеться на это стихотворение за то, как из рук вон оно себя развивает. Пусть бы я и не Мартынов)

ПК:

Ироничное, казалось бы, стихотворение, с лёгким привкусом сарказма даже, а вот же ж — вызывает у меня умиротворение и всё тут.

Единственное, что изменила бы, так это корявенькую строчку: «Много каши, ещё больше супа». Возможные варианты: «Много каши, киселя и супа», «Много каши, безлимитно — супа», «Много каши, супа и досуга».

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

Остальное — супер-гуд!

Одна роза.

Вопрос от Доктора:

А вы хотите, чтобы Доктор с вопросами не приставал?

[Конкурсное произведение 208. "Кто и зачем ворует?"](#)

ПК:

«Кто и зачем ворует?!» — громко, гневно спрашивает автор, и я невольно жду здесь какой-нибудь политизированной гражданской лирики с обличительным пафосом. Уровня как минимум «Улюкаева».

Оказывается, нет. Оказывается, речь тут не про ворующих мужиков, а про «обнаглевших» особ женского пола, ворующих мужиков.

Впрочем, вывод, сделанный в финале, универсален.

ЮМ:

Эх, если бы «кто воровал чужое — / своё не уберёжёт ...» было правдой, уже бы давным давно было побеждено всё. А ведь ещё остались неохваченные заповеди и, развивая Танину мысль об универсальности, каждую можно переформулировать в таком ключе: «эх, вот если убьёшь, то и сам умрёшь» — в раю бы жили, если бы так жили!

Да и вообще, не люблю объективацию людей — мужчина ведь живой человек, а не пятак, чтобы его можно было «украсть». Но, видимо, это что-то из области насущного.

Минута славы для Доктора:

*замела метель пути-дороги
на окне давно не тает лед
в уголке дыханьем грея ноги
доктор неворованный ревет*

[Конкурсное произведение 209. "Строчка"](#)

ЮМ:

Первые три строчки обещали очень много, четвёртая рискнула, а дальше вмешались тёмные силы поэтики Маяковского, лоб молитвой сам потянулся к стенке и —

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

«Женщина»!

Не-а, так не работает.

ПК:

А для меня сработало) Вопреки Маяковскому или благодаря ему, уж не знаю.

*Заказываю сосиску,
глазами хожу за тобою,
буфетчица, кладу хвою
к нашему обелиску.
В квартире, высмотренной до стельки,
выкуренной до горизонта-плинтуса,
вытоскованной, и вот молитвой сам
лоб тянется к стенке
выдолбить, выорать навечно на
с чёрными облаками обоях
строчку тихую, как паранойя:
«Женщина».*

Текст крошечный, а сколько всего вмещает! да тут же целая сюжетная расстановка: герой снимает квартиру в захолустном городке ради того, чтобы обрестись рядом с предметом вожделения. Он ее боготворит, эту буфетчицу. Возлагает сосновые ветки к обелиску неподалёку от столовки, где она работает.

Да, при желании можно углядеть здесь некоторое кощунство: обелиск небось павшим солдатам, а не прекрасным буфетчицам возведен.

А можно и не углядывать.

Строчка про чёрные облака на обоях приманила из памяти старенький попсорэп — «Белые обои, чёрная посуда, нас в хрущёвке двое...»

А финальная строка — явственно перекликнулась [с текстом 79](#), в котором есть целых две замечательные строфы, достойные того, чтобы о них напомнить.

*Ходит из конца в конец квартиры,
Словно кошка в поисках угла,
С грацией рассерженной Багиры,
В поисках защиты и тепла.*

...

*Сердце стынет, полыхают уши,
Что творится — не могу понять.
И тогда, внезапно обернувшись,
Улыбнулась женщина в меня.*

Здесь та же история. Лир.герой, квартира, женщина (м и н у с женщина в данном

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

случае), но минус работает как плюс. Ведь женщина где-то рядом...

Гулять так гулять — розу стихотворению!

Вопрос от Доктора:

А вас никогда не мучил вопрос — с какой стороны начинать есть сосиску?

[Конкурсное произведение 210. ""Отняв у рябины, у птицы клюющей холодную просинь..."](#)

ПК:

Адресации к Цветаевой — это такой целый отдельный корпус поэзии, который можно назвать «К Марине».

Используя авторский образ, назовем это место «дом» (хотя на самом деле это храм, конечно, действующий, намоленный, с алтарем).

В этом доме «цветаевской» лирики уже существуют некие наработанные традиции, связанные с собственным цветаевским стилем (которому часто подражают в стихах о ней), с ее судьбовными обстоятельствами, с мотивами около дочерей (вины, оправдания, невозможности оправдания и т.д.) и темой выбранного способа ухода из жизни.

При чтении текста «Отняв у рябины» у меня создалось впечатление, что автор хотел уйти от стереотипов этого дома-храма, но в погоне за оригинальностью упустил собственно цель.

А цель-то всегда одна — поэзия, поэтическое высказывание, желательно безупречное (с точки зрения оформления как минимум).

Автор умудрился с самого начала сделать две ошибки в одном фрагменте, на одном и том же материале слов. Одна ошибка — смыслово-техническая, вторая — стилистическая, на уровне смыслов более высокого порядка.

*и рушу заборы,
как спичечным тыном,
мизинцем играя.*

Тын — это такой частокол из спичек, игрушечный как бы. ЛГ хочет сказать, что рушит заборы, как будто они из спичек. Но говорит другое: что он ИГРАЕТ мизинцем, КАК спичечным тыном.

Будь у него «рушу заборы, как спичечные» — ошибки бы не случилось, но, увы, это не встраивалось в размер.

Автор попытался вот таким, весьма неудачным, способом решить проблему. Но не решил, а лишь добавил вторую, где смысл провален уже иначе: как стиль. Чтобы это увидеть, возьмем заглавный отрывок целиком.

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

*не самоубился
вдыхающий дом-*

он самовознесся

*над маленькой девочкой,
спасшейся в чреве
гнилого сарая.
грех предотвращая,
венцы выдираю
из глины и лёсса,
и рушу заборы,
как спичечным тыном,
мизинцем играя.*

Речь ни много ни мало о «предотвращении самоубийства», о некоем невероятном усилии, попирающем законы времени-пространства и человеческих возможностей, которое совершает ЛГ, чтобы спасти Цветаеву от ее последнего шага. В этом мистическом, сакральном усилии, в подборе лексики («самовознесся», «грех») есть некий — вполне уместный — пафос, который однако ж никак не вяжется с «игрой мизинцем».

ЛГ не может «играть мизинцем», когда занят остановкой мира, изменением хода событий, давно свершившихся; выкорчёвыванием дома сквозь время и пространство.

Даже один такой пассаж сомнительного свойства способен испортить весь текст, как пятно или дырка в роскошной дизайнерской вещи.

Но ведь и дальше есть то, что вызывает сомнения и вопросы.

Посмотрим, как развивается образный ряд, завязанный на мизинце:

мизинцем играя.

*отняв у рябины,
у птицы клюющей-
холодную просинь.*

*лишив горьких мыслей
и долгого взгляда,
как хлеба лишали
раба-
господаре!*

Поскольку мизинцем играет ЛГ, то логично предположить, что и холодную просинь у рябины и птицы отнимает тоже он (ведь продолжается перечень деепричастий, относящихся к одному субъекту), и «Марину» лишает горьких мыслей тоже он. И всё бы ничего, но: как хлеба лишали раба — господаре!

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

Минуточку... То есть ЛГ по отношению к МЦ — это как «господарь» к «рабыне»? Ну знаете, автор! Точек вы наставили, фрагменты разделили пробелами, но грамматику-то никто не отменял. Грамматика всё соединяет «как было».

И даже то не спасает положения, что дальше текст пытается перевести стрелки на осень (мол, это она «отняв» и «лишив», а «мизинцем играя» — это еще «я»).

Весь в грамматико-логических условностях и допустимостях, текст балансирует на грани фола.

Возникший следом выпад в сторону непонятно кого (всего поэтического сообщества, продолжающего жить и писать, в-то-время-как-она...?) — «Я буду препятствовать/ а не поэтствовать/ тихую тварью» — уже даже не удивляет и не огорчает.

Так уж получилось у автора в этом стихе... Стиль завален, как горизонт.

ЮМ:

Таня очень здорово и подробно разобрала языковой и понятийный вопросы, тут нечего добавить.

Единственное, наверное, у меня всегда возникал вопрос, почему же когда пишут «цветаевские» стихи, то пользуются образной системой Ахматовой? Пошла гуглить про Цветаеву, что поэты считают ныне цветаевским в современной поэзии и [нашла круглый стол](#) с участием нашей Татьяны)

Таня, теперь точно доплачивай за пиар!

Ещё одна особенность поэтической системы Цветаевой — то, как она работает с метафорой и то, как устремлено стихотворение к реализации этой метафоры. Давайте рассмотрим на примере «Тоски по Родине» — как Марина Ивановна заявляет, так и развивает — здесь и дом, и храм, и путь, и даже родимое пятно, и всё приходит к рябине. Как будто кто-то взял маятник и раскачивает его; «особенно рябина» — на вот этом «раскачивании» держатся очень многие стихи; на яркости и броскости, но не эклектике, это всегда тонко сшито; это не сложноподчинённая поэтическая мысль, но сложносочинённая, цельная.

Посмотрим поближе к нашему стихотворению, насколько это сложносочинено — и увидим речь, прочно стоящую на глаголах, на действии, на — что за чем следует — и вот сквозь цветаевский ритм проступает лицо Анны Андреевны. И так почти всегда со стихами, посвящёнными Цветаевой, увы.

Вопрос от Доктора:

Да, действительно — Доктору в Елабуге всегда хотелось отнять у птиц просинь, которую они клюют, а потом самовознестись. Но почему-то было всегда стыдно это сделать. Почему?

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

[Конкурсное произведение 211. "Собор Святого Петра"](#)

ЮМ:

Ознакомилась с комментариями и сижу в растерянности — что ещё можно здесь добавить к прочтению?

Дочитываю до финала — и каждый раз одно и то же — с этим хочется спорить, но эстетически. Каждый раз прочитываю как текст о тоске по вере, о необъяснимом внутреннем желании человека идти в нереализованный храм.

О внутренней тоске, зовущей хотя бы на площадь, хотя бы туристом, хотя бы как-нибудь.

Вечный спор высокого и низкого, обозначенный вертикалью «колодец-собор» сменяется горизонталью, ведь оба становятся нереализованными, двумя сторонами одной монеты.

И совершенно справедливо Александр Спарбер заметил, что это аллегория. Аллегория — иносказание, но посмотрите, как далеко она может зайти в художественности, реализовать высказывание и не свестись к фельетону. И если метафора стремится к образу, метонимия к символу, то аллегория — ? — /нужно исследовать этот вопрос/

Мировоззренчески не моё стихотворение, но обсуждать было интересно, поэтому — !

ПК:

С этим стихотворением мне трудно. Чуждая эстетика, далёкая от меня проблематика... Благое намерение построить что-то «к Богу» погрязло в трясине нужд насущных, и в итоге было построено «под человека». Колодец тот самый.

Кстати, Юль, почему ты говоришь, что и собор, и колодец остались нереализованными проектами?

Ведь есть точное указание: «Но теперь там колодец и морок к рассвету тает».

Было бы нечестно вручать стиху розу, просто «отдавая дань».

Постояла в толпе туристов, поглазела на произведение искусства — и пошла дальше.

ЮМ:

Таня, я так читаю «Вот он — стоит на площади — невозведённый неф. / Но теперь там колодец и морок к рассвету тает» — как-то так они для меня оба и срабатывают, как нереализованные, ведь если начали рыть яму под фундамент, а иначе зачем и леса возводить, то эта вырытая яма и стала колодцем. И нереализовано, и реализовано сразу.

Вопрос от Доктора:

Повеяло горелкой Бабингтона? Не?

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

Но искры в ней — уже явно не хватило на фееричный финал?

[Конкурсное произведение 212. "Адомное"](#)

ПК:

Третий кряду текст про здания, и в третий же раз здание — нечто большее, чем здание, и одновременно меньшее, чем здание: мираж, фантом давно исчезнувшего / так и не построенного, или как в данном случае — призрак на месте снесённого.

Ну что сказать, в стихотворении есть более и менее удачные места, а есть потенциально удачные, которые не помешало бы развернуть.

*А дому не хотелось умирать -
до мурашей запуганному адом.*

Хорошо про мурашей, но ведь не всякий читатель догадается притормозить на этом образе и оценить его прелесть. С первого взгляда здесь кажется, что автор чересчур увлекся очеловечиванием дома, пустил по нему этих «мурашей» кожных. И можно упустить, что мураши-то здесь — буквальные муравьи. Что это те самые муравьи, которым уподоблено человеческое ощущение мурашек, а теперь это сравнение прилетело бумерангом назад, к исходнику. И это очень здорово. Если дать себе труд заметить.

Есть строфы неудачные:

*Прилежно обучается терзать
фасад,
вселяя полымя в пустоты... .
Казал февраль подвыцветшую прядь
сквозь подворотню, полную зевоты.*

Фасад обучается терзать, хм... Вспоминаю мультик «Дом-монстр», там тоже был страшный зубастый ФАСад, от слова «фас!»))
Но если так, тогда — кого терзает фасад, на ком он обучается? Должно быть нечто страдательное, некий «мячик», зажатый в зубах у «пёсика».

А две последние строчки и вовсе звучат курьёзом.

«Подворотня, полная зевоты», однозначно считывается как рот/ пасть, но тогда получается, что прядь торчит из пасти (!!)

Ахха, то есть фасад обучается искусству терзания, таская февраль за пряди... и одну уже успел оторвать (но не проглотить, стремится выкашлять).

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

В общем, автору предстоит много работы, чтобы довести этот текст до ума. Ну я так считаю.

ЮМ:

Таня, соглашусь с тобой и спасибо, что обратила внимание на интересный метонимичный образ, на этот перенос на реальных муравьёв, которые и становятся для дома мурашами — это очень здорово.

А нездорово здесь, на мой взгляд, сидится глаголам — сильные (конкретные) глаголы смешаны со слабыми, даже очень слабыми (регулярно встречающимися, которые ещё Чак Поланик запрещал своим ученикам)

До самого Рождества вы не сможете писать: «Кенни интересно, рассердилась ли Моника, что прошлой ночью он ушел».

Посмотрим текст?

Разной степени силы:

вписан в тетрадь, поведал управдом, его развидел, помер, слившись от забот, казал, глумился, и убыл дом, не жмёт клопу вольер, не рыкнет тёща, кусни, обнуляются женитьбы, заслужить бы.

Разной степени слабости:

не хотелось умирать, был он, был дом, казалось дому, этот ждёт, разминуться, вселяя, был исполнен приговор, свободен от.

И есть ещё одно нездорово, и это вообще пора запретить как несовременное и сугубо сетевое действие (а кто преодолет, тот молодец) — все отвлечённые и совершенно невозможные уже, ничего не значащие олицетворения месяцев — казал февраль, глумился март — это настолько намострячились делать, что скоро проще будет месяц наделить антропорфными чертами, чем междометие какое-нибудь бросить.

А вот «апрелем был исполнен приговор» — это хорошо, потому что возвращает воспоминание прошлой речи: «мартом то было, детка, ушёл и больше никогда, никогда не возвернулся». Понятно, что это случайно вышло, ведь до этого олицетворял текст месяцы всю и наделял их мифической силой, а апрель не поддался и выскользнул в просторы родной речи.

Вопрос от Доктора:

Эскулап для дома? Всегда думал, что это прораб. А что думает ЛГ, когда использует в коротком тексте восемь раз слово «дом»?

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

Конкурсное произведение 213. "Два дня"

ЮМ:

«Через два года я к тебе приеду» ... Удивительные превращения времени — вспоминаю вчера Бродского здесь, в документе, доступном только мне и Тане, а сегодня Александр Спарбер (Таня запретила её пиарить, буду пиарить Александра Спарбера), так вот — сегодня Александр Спарбер комментирует обзор, который для нас в прошлом, а для Александра — в настоящем, в котором есть что добавить про одно стихотворение, оно про Бродского. И я сразу цитирую «Через два года», как эхо восприятия, возникшего здесь, а когда выйдет обзор, получится совершенно наоборот для стороннего наблюдателя, цепочка событий будет разматываться совсем не так. Может и об этом «Игра в классики» Хулио Кортасара, о таком разном времени.

А теперь — к чему я это — 213 текст, очень милые стихи, невероятно милые, правильно сделанные даже, с какой-никакой, а драматургией, а ничего в них по сути интересного со временем не происходит. Финальные строки у нас какие? «Как хорошо, что мир не совершенен. / И никогда не будет завершён...» — это же замах на описание мира, имперская замашка, прямо как у Бродского.

Распечатанные листочки помечены зелёньким, а сейчас перечитываю ... что-то здесь не то в устроении. Зачем бы швейцару перекусывать нить? Это аллегория? Или всё дело в «величии замысла» и принципиальном уведении текста от этого самого величия?

ПК:

Колодец вместо собора, храм вместо клуба... Интересно в этой двадцатке «звёзды перемигиваются»!

Первым делом, я не понимаю, что делает эти два текста диптихом? Для меня они совершенно раздельны.

Нет, ну если очень постараться, то можно найти общее. Как в принципе в двух любых текстах, выбранных рандомным способом.

Здесь в роли этого «общего» пусть будет склонность ЛГ соединять вещи, которые сами по себе не стремятся к объединению.

Пряник и мускат в первом случае (вы закусываете мускат пряником?), «звон» кухонного крана — и треск распарываемой одежды.

Кстати, чего он звенит, кран-то этот? Рвут шинели, аж кран звенит...

Про перекусывающего нить швейцара Юля уже сказала.

Но первому тексту я бы еще поверила, будь концовка чуточку другой:

Как же вкусен осенний воздух
С сигаретою пополам!

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

Концовка с «невкусным» воздухом звучит натяжкой.

«Какая гадость эта ваша водка, фу!» — сказал он, опрокидывая в рот восьмую рюмку.

Вопрос от Доктора:

Всегда интересовало: в какой вселенной у недостроенного клуба ставят швейцара. Наверно в той же, в которой осенью растёт трава в ноябре?

[Конкурсное произведение 214. "Предположим..."](#)

ПК:

Здесь для меня весь текст сделала последняя строка, мощно подсветив его снизу светом «магического символизма» (потому что на «реализм» вроде как не похоже).

Да и вся целиком строфа хороша. Магична.

Хотелось бы сказать: да что там, весь стих прекрасен! Да так и говорю, пожалуй, но — глядя на него не от начала к концу, а от конца к началу, или справа-налево «зеркальным способом».

Забавно, что именно эта самая магическая строка, если начать в ней разбираться, окажется о самой что ни на есть прозе жизни.

Что с тобою нас вместе держит?

Ржавый якорь, стальной шиповник.

Что есть якорь? Цепь с грузом. А стальной шиповник очень похож на колючую проволоку. «Ржавые» — застарелые — узы с утяжелением, обмотанные для подстраховки колючей проволокой. Неужели это и есть то, что вызвало во мне читательский трепет, возникающий при столкновении с маленьким чудом?

Или чудо в том, что этот трепет здесь совершенно иррационален, необъясним?

Одну розу за холодок иррациональности, пробежавший мурашками при попытке «разобрать» поэзию на составные части.

ЮМ:

Уже говорила в комментариях и повторяюсь здесь, что стихи не мои, но хороши и мировоззренчески мы с ними не расходимся.

Здесь просматривается «как это сделано», но — ну и что? Можно подумать, каждый день видишь краш-поэтику в действии. Я про столкновение совершенно внеположных вещей, из разных миров/рядов, столкновение столь умелое, что читатели ощущают, как возникает «нечто».

Само устройство этого мира поражает — он почти безглаголен, а там, где появляется

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

глагол — появляется существительное, как называющее. И думаю, что кровоточащая нить противоположна звону с точки зрения глагольного мира, но не с точки зрения мира существительных, а ведь именно это и делает стихотворение «Нить натянутая до звона» — это целиком и есть объект, выраженный именно так, стихотворение создаёт мир существительных.

Но чтобы это понятно было, конечно, нужна подборка или большее проявление приёма, что-то большее. Прямо противоположный мне мир, что не мешает наслаждаться красотой, ощущать трепет и говорить: да, это хорошо.

Малый восторг — !

Вопрос от Доктора:

Или уж, батенька, «додекаэдров звездный скрежет», или — «светлый месяц на темных волнах». Два фасона сразу — создают ощущение большой лжи. Что предпочтительней — крест снять или портки надеть?

[Конкурсное произведение 215. "Со странностями"](#)

ЮМ:

Какое милое и интересное, даже интересничашее стихотворение. От имени какого-то совершенно невероятного, невиданного лирического субъекта, хочется срочно книжку и посмотреть, что там ещё такое же есть.

И тем не менее, это поэтическое произведение, пока читаешь — всё время чувствуешь, то сопереживаешь этой Ульке, то отстраняешься, то смеёшься, вся гамма в этом шестнадцатистрочнике) Нет ощущения ни кино, ни музыки, ни рассказа — наконец-то я читаю чистое стихотворение.

А теперь буду ругаться. Прекрасный глагольный мир должен воцариться уже и объяснить существительным, что они в этом мире не такие уж и главные, и глагол может быть и картинкой, и действием, и всем сразу. Кто-то_ вроде_ Тургенев сказал, что только точный глагол вдыхает жизнь в фразу, ну или около того, надеюсь все вспомнили школьные страдания по стихотворениям в прозе. Из мира воспоминаний — в наш мир, где в самом тексте не очень понятно, что же этой Ульке нравится — ощущение скорости или преодолевать расстояния?

Что нравится Ульке больше всего — время или пространство? Совсем не трёхкопеечный текст и не такой милый, каким кажется.

Полный восторг — !!

ПК:

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

Грибы и улитки — сакральные существа поэзии. Тексты о них всегда чуть больше, чем просто о грибах и улитках. И это снова и снова доказывают наши авторы.

Вопрос от Доктора:

Правильно ли надо понимать, что «милота» — это вот это самое и есть?

[Конкурсное произведение 216. "Зая"](#)

ПК:

Я не поняла, на кого и на что намекает стихотворение. Если честно, я вряд ли поняла бы это, даже заговори оно напрямую, с именами, паролями, явками.

Ату его, того, кто бросил клич

Какой клич? Выше по тексту никто никаких кличей не бросал.

Почему, если ты не Володя Ильич, то тебе нельзя думать о ганже?

*И это невеликое ничто
зовёт халву с экрана «шапито»*

Понимаю вас, автор, я тоже устала от рекламы «Халвы» по телеку, но зачем же так жёстко о Хабенском?

ЮМ:

Я скоро почёсываться начну от того, что не понимаю, что такое «Зая», уже третья, что ли. Там дом «Зая» называли, тут — каёмка золотая.

Это позывной? Триптих о кхм-кхм?

Кто эта Зая, которая каёмка золотая, она же запутанная, она же «не завёл в блудняк», она же ждёт и покорно лобызает ... Мазая!

Это поклонницы Клавы Кокки налетели, аки вихри злые? Или это оммаж Артемию Лебедеву, который часто пишет публичные посты: «Привет, Зая».

Поди, знай.

Вопрос от Доктора:

Витиевато. Накипело, очевидно? В змеевике.

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

[Конкурсное произведение 217. "Хоронили машиниста"](#)

ЮМ:

«Хоронили машиниста, а теперь вопрос за триста» — какие-то такие речёвки всплывают в голове, но усилием воли отгоняю их. Помнишь, Таня, мы с тобой обсуждали киберпанк? Вот мне кажется, что это тоже такой киберпанк, только с нотками народности и вседержавности: «твёрдой воле вопреки», «чтобы меркнущая слава / от белеющей руки».

Почти восхождение на трон Екатерины made in Державин-батюшка. Как будто он «сходя во гроб» благословил ещё и немножко этот текст. Что скажешь?

ПК:

*В небе без железа чистом
отражались старики.*

*Как в водице, еле-еле,
там с лучами, тут одни.*

Когда с первых строк натыкаешься на такую небрежность, сразу отпадает желание продвигаться по тексту дальше.
Там с лучами, тут одни отражались старики.
С лучами наперевес и в компании лучей, ага.

Вот и всё, что я скажу, Юль. Могу еще добавить: в небе-бе.
Теперь уж точно всё.

Небрежности расхолаживают читателя, даже самого открытого и расположенного к тексту.

Вопрос от Доктора:

И все же — небо чистое или в тучах?

ЮМ:

Доктор, оно без железа и в нём отражаются старики.

[Конкурсное произведение 218. "Черногорское"](#)

ПК:

Это стихотворение мне пришлось брать штурмом.. нет, измором. Что именно хотел

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

сказать автор, помимо очевидного «хорошо на море летом, будь ты музой или поэтом»?
Что? что? что??

Некоторые строчки весьма неплохи.

*Достав из сумок радостные лица,
рассыпался под пальмы мой заезд.*

*разочаруйся, мидией захлопнись,
терпи свою полиповую обнизь
и жди ловцов, а от ловцов – ножа...*

Понравился глагол «волнись», автором пусть и не изобретённый, но удачно найденный.

В финале понравилось, как комната раздвигается, превращаясь в пейзаж.

Но я долго не могла уловить, есть ли тут какая-то «несущая опора», главная мысль или эмоция, на которой всё держится. Множество мелких мыслей и наблюдений разбегаются по тексту, как многоножки, «волняются», как морская рябь.

Ну например, в чем содержание этой мысли:

«А был ли ма... (зачёркнуто) подкаст?»

Ну аллюзия на известное сочинение Горького. Но в чем фишка этой подмены — мальчика на «подкаст»? И кто вообще помнит эти пыльные словечки эпохи раннего Интернета?

А «стилуsom» еще кто-то пользуется кроме художников и графических дизайнеров? Раньше были в моде, я помню...

Наконец этот рыхлый песочный замок текста удалось на мгновение удержать от разваливания и узреть целиком: благодаря фразе «...Во мне по строчке умирает блогер».

Уф! Вот ось, на которой всё держится; вот оно что перед моими глазами — волнисто зарифмованная блогиада, поток, стрим.

Из стрима можно выуживать красивых рыбок внезапных озарений и запускать их в аквариумы стихов. Но предъявлять читателю свой стрим целиком, или очень крупными кусками... не знаю, стоит ли.

ЮМ:

Таня очень метко заметила, что это стрим и я была хотела отшутиться и сказать, что мне нечего добавить, потому что разболтанные стихи, раздающие направо и налево шутки остроумия начинают усыплять разе на третьем, а тут огромный текст, делающий это без конца.

Но я честно дожила до конца и не один раз, а целых 6 — теперь у меня напротив

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

названия стоят палочки, обозначающие количество полных прочтений. Оно почти как с текстами Ростислава Амелина — первый раз страшно подступить, второй раз слабо не дочитать, а дальше как по маслу.

К чему я? К финалу стихотворение выходит к офигенной мысли, что слово может получать в тексте такое напряжение, что будет кирпичиком Бытия, полноценным его участником, как ещё сказать же, боже, о невыразимом. О том, что пропало под тоннами воды и нет конца той воде. Оно говорит об очень важном, существенном и действенном, и единственно являющимся целью.

По весне я вела вдохновенную речь о том, что настоящие поэты и писатели действительно занимаются литературой и приходят заниматься литературой, ещё спор какой-то был, но и тогда и сейчас под литературой я понимала ровно одно — то, о чём в финале проговаривается стихотворение.

С удовольствием бы прочла стихи от лица субъекта, уже сидящего с морем, уже закончившего думать о лонгах/чемпионатах/фестивалях, может потому что сама ещё нет-нет, да и подумую.

Как в повседневной, будничной жизни людей день сменяется ночью, период деятельности периодом покоя, так в жизни человеческой — в ее высшем смысле, на ее вершинах — в пламенном постигательном труде разума бывают подобные же периоды напряжения и отдохновения.

Отдохновение, покой духа — тот момент, когда он созерцает только самого себя, свое совершенство, свою идеальную гармонию, — есть искусство... Искусство — это жизнь разума, замкнутая в себе самой, в своей колышущейся бездне, когда он и во всей природе, во всем космосе видит только самого себя, отражение своей великой сущности, и потому искусство — такая бесконечная радость, такой гимн восторга под склонившимися небесами... Ведь все стихии, все буйные силы вселенной смолкают тогда, когда освобожденный дух человеческий отражается в них во все растущей красоте своей, когда безмолвными прозрачными острыми лучами он освещает тьму, и мы, созерцающие, в великом торжестве видим везде то же, что и в себе. Мы роднимся со всем, что казалось нам хаосом; мы убеждаемся, что вокруг нас лишь братья, любящие и ждущие нашего привета и ласки, нашего внимания, — и все это дает нам дух наш, созерцающий себя в космосе, — искусство...

Если жизнь, в победном устремлениидвигаемая разумом вперед и вперед, есть океан, охваченный ураганом, то искусство — та же жизнь, тот же океан, но океан утихший, предвечерний, когда вся грязь осела на дно, и, пронизанный солнцем, он открыл каждому ищущему взору волшебные глубины свои с миллиардами живых существ, недвижимыми кораллами и сказками непостигнутых тайн — все прекрасное сокровенное лицо трепещущей юной жизни...

Искусство — это дивный сон разума, будто он уже постиг все, восцарствовал над всем — и гармония, совершенство, истина — есть все...

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

Искусство – это идеал моего я, осуществленный в безграничном хаосе того, что называют миром.

[А. Платонов «Из дневника», из книги «т.8 Литературная критика»]

Пусть будет — !

Вопрос от Доктора:

Доктор — как тот дед Мазай: если про заек, то одобряет всегда. Угадайте с трех раз — дочитал ли Доктор до конца?

[Конкурсное произведение 219. "Петропавловость"](#)

ЮМ:

Похоже на очень личное стихотворение, что-то от Марии Шкапской, что-то от Клюева, что-то от фольклорных песен. Для бесстыдности — приглашено, для проговаривания стыда — очень рискованно.

Совершенно непонятно, почему в финале появляется «крепость», видимо текст настолько личный, что рискует обращаться достаточно вольно с этим словом. Всё смешалось нынче в мире, и может только и остаётся, что проговаривать очень личное.

И вот в строках «и нежилась, нежилась, нежилась / водой, как парным молоком / природы-кормилицы тешилась ...» появляется безрассудное, откровенное и очень художественное говорение, гораздо художественнее, чем игры вокруг креплений, дней, недели и прочего общего и ожидаемого. От того, что я кошку называю «Армани», она кошкой быть не перестаёт, и вот с этим «не перестаёт быть» текст слишком заигрывается в Купалу-любownika, который достаточно банально и конечно горячо касается.

На этом и всё, пожалуй, а то сейчас дойду до цитирования Лимонова, а потом все в комментариях будут падать и сами в штабеля укладываться.

ПК:

Первые две строки — мучительное припоминание и отказ от него:

*Когда это было? Когда??
Какая теперь уже разница!*

Но дальше текст разворачивается так, что ответ очевиден: в молодости.

То есть взгляд на эту молодость — из глубокой старости, в которой уже ни имен не

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00

помнишь, ни обстоятельств, в памяти плавают размытая «среда» (не день недели, а окружение героини), и об этой своей среде героиня может сказать лишь одно: «точно была». Что-то да было, точно.

С этой «средой» по четвергам и пятницам бегали купаться, жгли костер и т.д.

Но ведь как же неловко сказано!

Дальше текст вроде отмораживается, разгоняется, встает в полный рост на строчках «Купала – прекрасен и наг, // и – не обязательно женится...»

А дальше, хоть убей, текст бросает меня-читателя в каземат Петропавловки. И пояснительная сноска автора ничего не меняет.

Вопрос от Доктора:

«Как я провёл этим летом»? А вы — бывали на вечеринке свингеров?

[Конкурсное произведение 220. "Пожелтевшее белое от Аннабель Ли"](#)

ПК:

В какой-то момент (предупреждали меня знающие перед погружением в Балтию) ты ощутишь выгорание, опустошение, тебе вдруг станет нечего сказать...

Кажется, такой момент настал. На этом вот самом тексте.

Утешает лишь то, что у меня есть Юля, и она обязательно найдет что-то такое, за что можно потянуть и извлечь из текста что-нибудь интересное.

Вот, предоставляю ей слово.

ЮМ:

Таня, эгей, я обязательно запомню эту риторическую фигуру. (доля шутки)

Не стану про ситуацию, разберусь с текстом. А он не разговаривает со стихотворением Эдгара По, он пытается поговорить с текстами на портале.

220 вопиёт о великости замысла, а мне привычнее работать с величиим замысла и чтобы интерпретировать все отсылки, которых здесь множество, вначале нужно разобраться с замыслом.

Такой уроборос интерпретации (вот же прицепилось с Чемпионата словцо, а ныне что-то ни одного текста про это самое).

Вопрос от Доктора:

А стоило ли?

ИМХО-КЛУБ: ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДНОГО МНЕНИЯ

Заключение:

ЮМ:

Малый восторг — !

[Конкурсное произведение 201. "Слоган"](#)

[Конкурсное произведение 205. "Дети киберпанка"](#)

[Конкурсное произведение 211. "Собор Святого Петра"](#)

[Конкурсное произведение 214. "Предположим..."](#)

[Конкурсное произведение 218. "Черногорское"](#)

Полный восторг — !!

[Конкурсное произведение 215. "Со странностями"](#)

ПК:

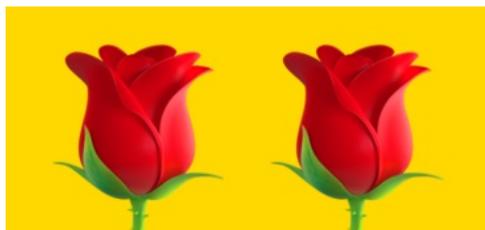


[Конкурсное произведение 207. "В санатории под Кисловодском"](#)

[Конкурсное произведение 209. "Строчка"](#)

[Конкурсное произведение 214. "Предположим..."](#)

Автор: Субъектив
07.11.2020 20:00



Конкурсное произведение 205 "Пети киберпанка"

ИМХО-КЛУБ: ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДНОГО МНЕНИЯ