

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39



Откровенно говоря, никогда не планировала обращаться к такому широкому формату общения, как "Свободный микрофон", но отдельные впечатления от недавно завершившегося "Кубка Мира по русской поэзии" инспирировали желание поделиться некоторыми своими мыслями с читателями портала...

Евгения ТРУБКИНА

О КРИТЕРИЯХ ОБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ПОЭТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

Читать в электронном виде

ПРЕДИСЛОВИЕ

Откровенно говоря, никогда не планировала обращаться к такому широкому формату общения, как "Свободный микрофон", но отдельные впечатления от недавно завершившегося "Кубка Мира по русской поэзии" инспирировали желание поделиться некоторыми своими мыслями с читателями портала. Прежде всего хотелось бы отметить, что в целом Кубок, как обычно, прошёл на хорошем творческом и организационном уровне. Это касается и состава участников, и качества предложенных на конкурс произведений, и более тёплой и непосредственной, в сравнении с предшествующими периодами, атмосферой общения различных категорий пишущей и читающей публики.

Однако, наряду с впечатлениями положительными, как ни печально, имели место и отрицательные их аналоги. О некоторых из них велась речь на соответствующих страницах обсуждения в период проведения конкурса, о других разговор, возможно, ещё впереди. Сегодня мне бы хотелось поговорить об одной из важнейших составляющих как конкурсного, так и литературного процесса, а именно — о принципиальных подходах к оценке поэтических произведений.

Выбор данной темы неслучаен. Читая судебские протоколы конкурса, я всякий раз ловила себя на мысли, что сталкиваюсь с некой субреальностью, а точнее, даже с *сюрр*

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

еальностью

. Иначе, пожалуй, нельзя было объяснить ту противоречивость бытия вполне себе реальных атрибутов страницы с результатами голосования, обнаруживаемую глазом немедленно после выхода на её просторы. Самой первой реакцией было схватиться за уходящее из под ног судёнышко действительности, но, к несчастью, ни шпангоута, ни такелажной снасти, ни, на худой конец, спасательного круга в виде вздоха облегчения от обнаруженной собственной ошибки или невнимательности под рукой не было, и ничего не оставалось, как, погружаясь в сновиденческие пучины чёрных знаков на белом фоне, мечтать о пробуждении. А потом я привыкла. Привыкла настолько, что сейчас могу уже совершенно спокойно разложить по "полочкам и коробочкам" это удивительное явление.

А поразила меня простая, в сущности, вещь. Дело в том, что даже на отдалённых стадиях отбора, голоса членов жюри практически в каждой паре стихотворений распределялись, если и не поровну, то с изрядной долей присутствия на той и другой стороне, а уж ближе к финалу...

Преодолев описанный выше когнитивный шок, я спросила себя, как подобное может быть? Как столь опытные и профессиональные судьи могут в массе своей "покровительствовать" обоим произведением из пары? Это ведь два различных стихотворения и, очевидно, что какими бы сильными они не являлись, они не могут быть одинаковыми в п р и н ц и п е. Ни с точки зрения содержания, ни по своей эстетической величине. Не существует одинаковых стихов! Просто не существует. А это значит, что одно из них обязательно лучше, а другое — хуже (и это "хуже" со всей определённой уместно по отношению к очень даже замечательному творению, если рядом находится превосходящий его "собрат")! Однако, делая этот, в общем-то тривиальный вывод, мы попадаем в крайне неудобную ситуацию: если одно лучше, а другое хуже, значит почти половина судей, отдавших победу "худшему" совершила ошибку! И хорошо, если эта "почти половина" — меньшая... И в связи с этим возникает вполне закономерный вопрос: если в каждой паре, в каждом раунде такое количество судей ошибается, то каким же может быть общий результат такого судейства?.. Ответа, признаться, у меня не было. Зато чуть позже на глаза мне попался пост, если не ошибаюсь, Евгения Орлова, где говорилось, о том, что произведения, попавшие в "лонг" настолько близки по уровню, что разброс голосов — велик, и это нормально и, более того, следует ввести институт ничьих, чтобы у судей была свобода выбора (непонятно, правда, какая может быть тогда квота на этот выбор?), и я удивилась ещё больше. Ну, во-первых, какой смысл менять одно ошибочное судейское решение на другое? Если в природе нет двух одинаковых стихотворений, присуждение ничьи — такая же ошибка, как и выбор того, что "хуже" (особенно с учётом того, что ничьи заменят, как часть неверных, так и часть верных решений жюри). А, во-вторых, что куда печальней, ничья — ровно по той же причине — это, пусть и завуалированное, но признание

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

невозможности выбрать лучшее, то есть принципиальной неспособности к оценке!..

Можно конечно возразить, что любое решение судьи правильно, если оно соответствует его взглядам, и что "неодинаковые" — ещё не значит "лучше" и "хуже", но этим мы отрицаем объективную величину художественной ценности литературного произведения, а стало быть, и саму конкурсную идею (если нет величины, чем же тогда "конкурситься"?).

Одним словом, недоумение нарастало, в голове роились довольно мрачные конъектуры, но спустя время мне стало ясно, что происходит. Опытные, квалифицированные люди, входящие в жюри, могли принимать ошибочные решения лишь в одном единственном случае: если точность их методов оценки уступала фактической разнице между произведениями. Действительно, нельзя измерить толщину спички линейкой с сантиметровой шкалой. Как ни прикладывай — *ab initio nullum, semper nullum!*.. Наконец-то я смогла вздохнуть с недоступным доселе облегчением (хотя настроения это и не улучшило). Оставалось только понять, почему "измерительный прибор", оказавшийся в руках жюри, был градуирован, скажем так, не самым совершенным образом. Я видела несколько возможных причин.

К сожалению, очень часто стихи сравниваются по общему впечатлению. В этом случае, большая часть их свойств и особенностей воспринимается смутно, либо не воспринимается вовсе. И происходит это не в силу недостатка компетенции, а из-за практической невозможности увидеть все точки её приложения, то есть охватить единым зрением пространство поэтической формы (как писал И.Кант в своей "Критике чистого разума": "...связь многообразного вообще никогда не может быть воспринята нами через чувства"). И на этом расплывчатом фоне любое пятнышко, в виде удачного, запавшего в душу образа или изящной стилистической детали, зачастую оказывается решающим в отношении итоговых выводов. Понятно, что эти, лежащие на поверхности и не имеющие прямого отношения к истинному уровню стихотворения, свойства могут быть более "блесткими" у аутсайдера пары...

Мне вспоминаются эксперименты швейцарского психолога Ж.Пиаже, исследовавшего синкретические обобщения в сфере количественных отношений, который писал, что если ребёнку предложить два одинаковых ряда чёрных и белых фишек, расположенных друг напротив друга и спросить, в каком ряду фишек больше или же их поровну, ребёнок выбирает последний ответ. Если же после этого один из рядов раздвинуть, ребенок отвечает, что в длинном ряду фишек стало больше. Тот есть он реагирует не на сущностную сторону отличия, а на внешние, наиболее заметные атрибуты, это отличие

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

не определяющие. Казалось бы, причём тут дети? Но сложная структура литературного произведения, рассматриваемая обобщённо, вполне соответствует этим рядам фишек и ребёнку, не умеющему считать...

Ситуация несколько лучше, когда произведения сравниваются, скажем так, различными своими сторонами. Но и в этом случае не удаётся исключить негативные факторы, влияющие на точность и объективность этой процедуры. Прежде всего, сам сравнительный метод имеет существенные ограничения по точности, поскольку мерилom в нём выступает непосредственно *сравниваемое* (подробнее об этом будет сказано ниже). Но главная проблема заключается в том, что в виду умозрительного характера такого сравнения значительная часть свойств произведений, как и при сравнении по общему впечатлению, ускользает от рассмотрения в силу их (свойств) большого количества. Основные же черты, которые у текстов приблизительно одного уровня могут быть очень схожи, обеспечивают низкую дифференцированность, и как следствие, неточный результат. По этой же причине страдает и объективность метода, ибо свойства так или иначе избираются, исходя из вкусов и представлений производящего сравнение.

Кроме того, данный подход позволяет сравнивать лишь однородные свойства произведений, а вся масса разнородных остаётся неохваченной. Это приводит к многочисленным неразрешимым дилеммам, если вообще находит рассмотрение. Например, как замечательную метафорику, написанную в слабой технике, сравнить с мастерским исполнением избитой темы?..

Имеется и ещё одна проблема, проистекающая всё из той же умозрительности метода. Она заключается в неспособности оценивающего адекватно учесть всю совокупность собственных предпочтений — мыслей, ощущений и всей гаммы их оттенков — по отношению к сравниваемым произведениям. Эта неспособность, в свою очередь, обусловлена, как *множественностью*, а зачастую и *противоречивостью* индивидуальных психологических реакций, так и *неочевидностью вклада* каждой из них в общий результат, а также тем, что элементарно не производится подсчёт

.

По этому поводу вспоминается один любопытный случай. Несколько лет назад один мой коллега, находясь в отъезде, позвонил и попросил купить лекарства для своей

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

заболевшей матери. Жила она поблизости, и мне не составляло труда помочь. Женщина, встретившая меня, оказалась доцентом кафедры математики одного из столичных вузов. Как выяснилось, она не успела получить зарплату и, чтобы рассчитаться со мной, попросила взять деньги в стоящем в дальнем углу комнаты серванте. "Я, — говорит, — не люблю звон в кошельке и всю сдачу монетами обычно складываю, а когда потребуется пересыпаю в пакет и несу в магазин менять. Там рублей триста как раз и будет, — добавила она, взглянув на чек". Я отворила дверку шкафа и увидела две хрустальные конфетницы, изрядно заполненные мелочью. "Триста рублей, говорите? Здесь, по-моему, гораздо больше". Женщина недоверчиво улыбнулась и, поднявшись с дивана, подошла к серванту. В итоге мы насчитали с ней около трёх тысяч. "Ни за что не поверила бы, если б не видела своими глазами!.. Всю жизнь с цифрами, а тут..." — всё повторяла она, будто бы извиняясь, уже провожая меня.

"Мораль" этой истории вполне прозрачна: многие наши соображения, приведенные в порядок, проверенные, а иногда и подсчитанные, словом, апперципированные, могут сильно отличаться от того, как мы их себе представляем "в общем".

Возвращаясь к предмету нашего повествования, остаётся только сказать, что очевидное "*testimonium paupertatis*" бытующих нынче сравнительных методов позволило мне сделать для себя два основных вывода (точнее, один, состоящий из двух частей):

1) Традиционные методы сравнения литературных произведений по своей объективности и точности обычно не соответствуют величине различий между произведениями близкого уровня и по этой причине не могут быть эффективными.

2) Для повышения эффективности этих методов необходимо повысить их объективность и точность.

И ещё один — "факультативный", заключающийся том, что качество сравнения косвенным образом определяется степенью единогласия экспертных решений. Такая вот "недемократическая" реальность.

Сформулировав для себя эти положения, я задумалась. Мне стало интересно, можно ли осуществить на практике подход, основанный на высказанных выше идеях. Или они так и останутся словесными аргументами в никому не нужном бесконечном споре.

Дело в том, что в своё время я весьма пристально интересовалась вопросами литературоведческого анализа поэтических произведений. Направление (и назначение) изысканий тогда было весьма специфическим, но осталось много полезного экспериментального материала. Если посмотреть на него с другой стороны, могло получиться нечто любопытное... И я посмотрела. Так, через некоторое время на свет появилась "Система объективной оценки поэтических произведений", представляющая собой попытку совершенствования сравнительных методов путём их трансформации в оценочные, действующие согласно специально выработанным объективным критериям. Её мне и хотелось бы предложить вашему вниманию. Но сначала, небольшой экскурс в теорию (заранее приношу извинения за почти неприличные наукообразность и объёмность изложения (хотя материал, дабы совсем уж не утомлять читателя, представлен в сокращённом и упрощённом виде), однако без них нет возможности прояснить многие заслуживающие того моменты). Ещё раз оговорюсь, у меня не было намерений создавать учебник или заниматься поучениями. Но предложить метод, не объяснив откуда он "растёт" и как работает, совершенно невозможно, а посему надеюсь, что аудитория отнесётся с пониманием к аравийскому климату этих экземплификаций.

Итак, надеясь дойти "до яблок", начнём, как говорится, ab ovo.

1. ПРЕДМЕТ ОЦЕНКИ. ЕЁ ЦЕЛИ И МЕТОДЫ.

Что есть оценка? И зачем она нужна? Оценка — это процесс, а так же результат создания объекта абстрактного (количественного или качественного) эквивалента, отражающего в соответствии со своей шкалой признаки этого объекта. При этом нижней границей шкалы является отсутствие или минимальное проявление "эквивалентизируемого" признака в области его определения, верхней — полное или максимальное проявление того же признака, а промежуточными уровнями — величины, полученные при делении разницы (в качестве или количестве) между экстремумами шкалы на некоторое число одинаковых интервалов. Границы этих интервалов являются делениями шкалы или градуировочными уровнями.

Следует пояснить, что под объектом мы будем понимать вещь, явление или процесс, существующий в реальной действительности и являющийся полем приложения исследовательских сил. Под признаком объекта — сравнительную его характеристику, регистрируемую доступными человеку уровнями восприятия (см. ниже).

Зачем же нужна оценка? Не секрет, что все мы стремимся к познанию. Углубление знаний в изучаемых дисциплинах, рост профессиональных навыков и достижений, научные и творческие прорывы — всё это напрямую связано с феноменом познания. Но ещё древние говорили, что всё познаётся в сравнении (сейчас, правда, авторство этого высказывания приписывается Ф.Ницше, но сути дела это не меняет). Сравнение, в отличие от оценки, есть процесс обнаружения эквивалента признакам объекта в другом, сравниваемом с ним объекте. В этом случае, этот другой объект (а точнее, заключённая в нём мера сравниваемого признака) выполняет роль упомянутой выше оценочной шкалы. Фактически сравнение есть оценка одного предмета посредством

другого.

Именно поэтому типичная оценка гораздо эффективнее сравнения (которое в принципе (потому что нет шкалы абстрактного эквивалента) не может существовать, кроме как в интуитивно-созерцательной форме (т.е. в форме впечатлений — например, можно сказать, что один стул выше другого, но так ли это на самом деле или только кажется автору сравнения никто не знает, особенно если различие в высоте незначительно)) с точки зрения результативности, т.к. даёт возможность разбить область определения интересующего признака на сколь угодно большое число градуировочных отрезков шкалы, что позволяет выявить более точную величину отличий сравниваемых признаков. Поэтому процесс сравнения двух или нескольких объектов в его чистом виде, как правило (при мало-мальски серьёзном уровне исследования), заменяют на сравнение результатов оценки этих объектов. Например, если мы говорим, что один стул вдвое выше другого — это не сравнение высоты стульев, а сравнение результатов оценки каждого из стульев с метрической шкалой. Следовательно, можно говорить о родовой идентичности процессов сравнения и оценки, однако, в силу большей определённости результата, об особенном положении именно оценки в акте познания окружающей нас действительности.

Если перифразировать мысль, содержащуюся двумя абзацами выше, оценка — это перевод доступных для восприятия сущностных сторон вещи в абстрактные категории, упрощающие работу с её свойствами. Дело в том, что любой, самый незатейливый на вид объект, представляет собой сложнейшее сочетание множества разнородных элементов, куда входят, как непосредственные его признаки, так и их многочисленные связи и отношения, находящиеся к тому же в различных логико-семантических континуумах. Устройство же человеческого ума не позволяет познавать вещи одновременно во всём их многообразии. Это только Магомет мог узреть небо и землю со всеми их чудесами, прежде чем из перевёрнутого кувшина вылилась вода... Больше того, наш разум, как уже было сказано, в принципе не способен познавать вещи во "внесравнительной" среде. Это приводит нас к выводу о том, что познание для своего осуществления нуждается в особых формах организации действительности для её эффективного взаимодействия с познающим сознанием, а категории оценки и сравнения являются основными структурными единицами этой организации. На самом деле, даже такие "киты" научных принципов познания, как наблюдение и эксперимент, при их детальном рассмотрении, представляют собой ничто иное, как структурированные совокупности оценочно-сравнительных актов, ибо определить то, что ты наблюдаешь или производишь можно только по отношению к тому, что в принципе наблюдаемо и производимо.

2. СРЕДСТВА ОЦЕНКИ.

Рассматривая процессы оценки и сравнения с точки зрения их определения, мы говорили о создании абстрактных эквивалентов действительности только как о методе познания этой действительности. Однако сами механизмы создания эквивалентов могут иметь различную субстантивную основу, определяемую средствами создания. Например, жилой дом по одному и тому же проекту можно, как в известной сказке, построить из соломы, из дерева или из кирпича. Можно строить вручную, а можно использовать технику. При этом сами эти строения будут обладать неодинаковой степенью соответствия плану, а также отличными свойствами, проявляющимися при тех или иных режимах эксплуатации.

Средства создания эквивалента действительности определяются доступными человеку уровнями восприятия действительности. Если упростить ситуацию применительно к целям настоящей статьи, этих уровня — три, и мы обозначим их следующими наименованиями:

1. Р а ц и о н а л ь н о е восприятие (основанное на механизмах разума и мышления, на

поиске и следовании объективным законам окружающего мира).

2. Р а ц и о н а л ь н о - ч у в с т в е н н о е восприятие (основанное на сочетании рациональных и чувственных механизмов взаимодействия сознания с окружающим миром).

3. Ч у в с т в е н н о е восприятие (основанное на сигналах, получаемых человеком от его органов чувств).

Правда, последователи Э.Гуссерля настаивают на уникальности чувственного восприятия (впрочем, как и позитивисты — на аналогичном свойстве восприятия рационального). В общем-то это неудивительно, однако жизнь показывает, что подобная монистичность воззрений не вполне соотносится с действительной природой вещей, имеющей признаки, корреспондирующие с различными уровнями восприятия. Если на столе стоит три тарелки, то, кто бы что не чувствовал по этому поводу, их всё равно будет три, а иные — "ноэматические" впечатления окажутся заблуждением (а точнее, зрительной галлюцинацией) по отношению к реальной действительности. С другой стороны, как при помощи рационального восприятия "воспринять", например, красоту цветка? Разве её можно логизировать или перевести на язык цифр?.. По-видимому, мир сложнее, чем представляется апологетам гносеологического эгоцентризма, и в этой связи объективность оценки в своём фундаментальном аспекте лежит в области поликонцептуальных подходов, обусловленных принципами взаимодействия познающего сознания с действительностью.

В и д с р е д с т в а создания эквивалента действительности (определяемый уровнем восприятия) определяет, в свою очередь, т и п о ц е н о ч н о г о к р и т е р и я, согласно которому осуществляется перевод действительности в её абстрактный эквивалент (критерий — это принцип или правило перевода действительности в её эквивалент). Таким образом, мы имеем три типа критериев, соответствующих трём уровням восприятия действительности:

1.Количественный (рациональный).

2.Качественный (рационально-чувственный).

3.Чувственный (феноменологический).

Количественные критерии используются для оценки признаков объекта, полностью подлежащих формализации. В их основе лежат функции измерения, вычисления и логического заключения. Этот тип критерия позволяет получить точный и однозначный результат оценки признака. Например, для объекта "Забор", высота является признаком, измеряемым согласно критерию количественного типа при помощи обычной рулетки. Длина поезда оценивается, как произведение измеренной длины вагона и подсчитанного их числа. Признаки логического типа, например, наличие или отсутствие деревьев во дворе также можно однозначным образом оценить с помощью критерия количественного типа: нет деревьев — 0; есть деревья — 1.

Качественные критерии используются для оценки признаков объекта, подлежащих ограниченной формализации. В их основе лежат принципы характеристики и сравнительного позиционирования. Этот тип критерия обеспечивает меньшую определённость оценки признака по сравнению с количественными критериями из-за некоторой относительности своих методов. В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Предположим, требуется сформулировать критерий для оценки степени повреждения автомобиля в результате аварии. Ясно, что формализовать признак повреждения до количественного уровня невозможно. Как измерить деформацию капота, дверей и т.д.? Применить исключительно чувственное восприятие тоже нельзя: для кого-то слегка поцарапанная машина может выглядеть практически "убитой", а кто-то и отсутствие половины кузова сочтёт поводом для небольшого ремонта. Как в первом, так и во втором случае оценка признака не может быть

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

достаточно объективной. Как же оценить аварийное состояние автомобиля наиболее близко к действительному? Для этого используется тип критерия основанного на рационально-чувственном восприятии. С помощью этого критерия признаку создаётся эквивалент в виде шкалы соответствующих характеристик уровней повреждений. Например:

1. Мелкие повреждения — не более четверти поверхности кузова;
2. Средние повреждения — от четверти до половины поверхности кузова ;
3. Сильные повреждения — более половины поверхности кузова.

С одной стороны мы имеем рациональные (численные) характеристики признака, но с другой, как уже было замечено, никто не станет измерять кривые линии, высчитывать тройные интегралы объёмов и т.п., поэтому предполагается, что перевод действительности в абстрактный эквивалент будет производиться *качественно*, т.е. при помощи чувственного восприятия рациональных данных. Конечно, и в этом случае человек излишне восприимчивый может принять мелкие повреждения за средние, а личность с высоким эмоциональным порогом, напротив, сильные повреждения — за средние, однако вероятность этого значительно снизится. Кроме того, приобретая известные навыки, наблюдая практические примеры различных степеней повреждения, большинство оценивающих в конце концов смогут определить уровень повреждения сообразно реальному положению дел.

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

Чувственные (феноменологические) критерии используются для оценки признаков объекта, не подлежащих формализации. В их основе лежат феномены ощущения, чувственного представления, интуиции и иные психологические механизмы восприятия. В качестве примера использования этого типа критериев можно привести ту же задачу по оценке красоты цветка. Как отмечалось выше, сей признак, при всей отчётливости его осознания, никоим образом не может быть формализован. Следовательно, абстрактным эквивалентом ему может служить одно только чувственное впечатление оценивающего сознания. Стоит ли говорить, что данный эквивалент, в отличие от других, — именно по причине "неформализуемости" признака, крайне неустойчив и зависим от личности оценивающего, и при различных условиях может, как уточнять и обогащать оценку (т.е. приближать её к некоему, представляющемуся существующим, однако никому до конца не известному, и д е а л у), так и придавать ей противоположное качество. Если остальные критерии требуют в основном т е х н и ч н о с т и — т.е. чистоты в расчётах, измерениях, логических выводах, чёткого следования опыту и здравому смыслу, то "путешествие" по зыбкому полю чувства испрашивает особого подхода.

Ниже мы приведём несколько важных замечаний, касающихся работы с чувственными критериями.

— Чем меньше формализован критерий, тем бережнее с ним нужно обращаться, ибо объективность обеспечивается не рациональной природой эквивалента, а тонкими ни к чему по сути "не привязанными" слоями восприятия;

— Феноменологическому типу восприятия присущи некоторые рациональные черты, такие, как сравнительность (степень выраженности ощущения), модальность (принадлежность ощущения той или иной особенности внутри признака), глубина (уровень затронутых слоёв психики), устойчивость (сохранение во времени) и другие, освоение и правильное использование которых увеличивает объективность процесса.

— Оценкой при помощи феноменологических критериев должны заниматься исключительно специалисты в той области, о которой идёт речь. "Обывательское" восприятие, при всей его непосредственности, может абсолютно извратить результаты.

Следует ещё сказать, что отличие рациональных принципов оценки от феноменологических состоит не только в том, что последние не в состоянии предложить идеальных эквивалентов действительности (по причине уникальности чувственного опыта каждого человека), но и в том, что даже в границах чувственного опыта **о д н о г о** человека из-за несовершенства психологических механизмов не могут быть получены полностью выверенные отношения. В связи с этим, для более эффективного использования критериев чувственного типа весьма желательно:

— Научиться "слушать" *собственное* восприятие, чтобы, отделяя всяческие помехи и сопутствующие факторы, как то: эмоциональный фон, индукция вкуса и сторонних мнений, инерция предубеждённости и т.д., "слышать" то, что **ч у в с т в у е м о** на самом деле.

— Научиться сравнивать настоящие впечатления с прошлыми, стараясь исключить фактор убывания впечатлений со временем (т.е. стремиться вызывать в памяти прошлые впечатления в их первозданном виде или, по крайней мере, точно представлять себе их "характеристики").

— Научиться **о с о з н а в а т ь** чувствуемое. Оценочное ощущение — это не нечто кажущееся, а то, что осознанно, как данность (единственное, при таком осознании не стоит опираться на **в н е - ч у в с т в е н н ы е** посредники, такие как: рассудочность, поиск материальных аналогий, анализ и

пр.).

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

Таким образом, основная задача в сфере оценки по феноменологическим критериям — совершенствование способности чувственного восприятия экспертами (т.е. людьми, имеющими соответствующую квалификацию) с целью максимального приближения его методов (пусть и при иных средствах) по объективности и точности к характерным для рационального восприятия.

3. ВОЗМОЖНОСТИ ОЦЕНКИ ЛИТЕРАТУРНОГО (ПОЭТИЧЕСКОГО) ПРОИЗВЕДЕНИЯ И ЕЁ РОЛЬ.

Теперь, полагаю, наступило время для рассмотрения вопроса о применимости понятия оценки к объекту литературного (поэтического) произведения. Надо сказать, что в современных реалиях литературной жизни само понятие оценки весьма разобщено и существует в различных, порой отдалённо напоминающих предмет, аватарах. В этой связи необходимо пояснить, что в данном случае речь идёт об оценке, как о системном методологическом процессе, а не об оценке и ании, как высказывании собственного мнения в отношении лит. произведения на бытовом или даже профессиональном уровне, не о рецензировании, как перечислении субъективно понятых достоинств и недостатков произведения, не об отборе, как квалификации в связи с

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

допуском на страницы того или иного сайта, конкурса или печатного издания. Все эти замечательные явления, выполняя полезные и важные функции, к сожалению, не содержат интересующих нас механизмов определения художественной ценности произведения, а также достаточных обоснований для своих выводов. Важно также не путать оценку с понятием л и т е р а т у р н о й к р и т и к и, представляющей собой по большей части литературу о литературе, т.е. некий эстетический посыл критика в ответ на эстетический посыл автора. Если подобная, имеющая зачатки диалогической (в библиеровском смысле), форма и может дать некое представление о мнении критика, то она совершенно бессильна определить р е а л ь н о е место произведения в литературном процессе, ибо не имеет единого методологического инструмента. К тому же, по обыкновению, критика обильно приправлена социальной этикой (или антиэтикой), делающей весьма расплывчатой суть содержащихся в ней оценочных построений.

Таким образом, мы будем понимать под оценкой методологический процесс о т н е с е н и я к ц е н н о с т и объекта действительности в виде литературного произведения посредством его перевода в конечный (обычно численный, ибо число — наиболее объективная категория мышления) результат при помощи о п р е д е л ё н н о й системы критериев. В схематическом отображении этот процесс будет выглядеть так:

Объект действительности — признаки объекта — критерии перевода в абстрактный эквивалент — абстрактный эквивалент — численный (сравнительный) эквивалент (с учётом относительного веса критериев) — результат оценки (сумма численных эквивалентов).

Отсюда следует, что н е о б х о д и м ы м условием, делающими оценку возможной, является принадлежность перечисленных выше элементов к оцениваемой области действительности. Что же мы имеем в случае с литературным (поэтическим) произведением?

Объектом действительности в данном случае, как уже было сказано, предстаёт само литературное произведение.

Признаками объекта выступают его доступные для восприятия свойства. Для литературного произведения свойства эти представляют собой классификационные данные науки, занимающейся изучением художественной литературы, а именно — литературоведения.

Такая постановка вопроса обычно вызывает возражения сторонников так называемой "органической эстетики", состоящие в том, что признаки-де выделяются из объекта при помощи анализа, разложения и даже расчленения, нарушая при этом "живую ткань единого организма". Далее следует пассаж о бессмысленности рассмотрения этих "лоскутов", чья, пусть и самая тщательная, "аттестация" не сможет дать цельного представления о предмете.

Давайте попробуем разобраться. Прежде всего, неправильно понимается сама терминология. Анализ, точнее, анализирование применительно к нашему объекту не есть его разделение в значении разъятия, нарушение структуры и т.д., а всего лишь акт определения принадлежности признака объекту. Признаки принадлежат объекту, оставаясь в его составе, как рукав, пуговицы или цвет ткани принадлежат пальто. Разве назвать их, означает разорвать пальто на части (да и как "оторвать" цвет?)?

Что же касается некого цельного представления — это, по существу, миф: вещи доступны нам только в виде совокупности своих признаков и никак иначе. Выше, при рассмотрении методов познания и уровней восприятия, уже отмечалось, что у человека просто нет инструмента для целостного (т.е. отделённого от частных) восприятия действительности. Даже феноменологически мы способны воспринимать, лишь охватывая сознанием то или иное число признаков объекта. С ростом же их числа, восприятие рассеивается по отношению к отдельным характеристикам. Подобная расплывчатая картина, именуемая целостным видением, в действительности — не более чем неосознанное восприятие нескольких признаков одновременно...

И всё-таки проблема существует, и связана она с тем, что проявление некоторых признаков зависит от их с о ч е т а н и я с другими признаками. Проявления признаков в сочетании, отличные от проявлений их же, взятых по-отдельности, при поверхностном взгляде на вещи, представляются неделимостью целого, на самом деле являясь рациональной, качественной или феноменологической составляющей этих признаков, выражаемой в их связях. Например, два одинаковых пальто чёрного и белого цветов будут разнствовать больше, чем два отреза тканей, из которых они пошиты потому, что:

во-первых, усложнение формы увеличивает вариативность освещения деталей, создавая тем самым больше рационально познаваемых цветовых различий;

во-вторых, усложнение формы увеличивает число зон концентрации внимания, порождая больше возможностей для феноменологического восприятия (регистрации) цветовых различий.

Но это отнюдь не означает, что сами по себе признаки формы и цвета не могут характеризовать объект пальто. Просто их коммуникативная составляющая должна учитываться при формировании соответствующих критериев. Поэтому в качественной системе, всегда присутствуют критерии, охватывающие несколько признаков и отражая их связи между собой.

Таким образом, сумма частей целого не всегда соответствует целому, но происходит это не по причине неделимости последнего, а из-за наличия особых м е ж п р и з н а к о в ы х связей, которые необходимо учитывать при оценке.

К р и т е р и и для перевода признаков объекта в абстрактный эквивалент складываются из всего многообразия внутренних и внешних связей (отношений) признаков в материале литературных произведений на основе роли и значения последнего, как с позиций литературоведения, так и в общекультурном контексте. Под "внутренними" и "внешними" связями понимаются соответственно условия проявления признака в собственной области определения и условия доминирования одних признаков над другими в области определения объекта исследования. На основе внутренних отношений формируется п р и н ц и п и а л ь н а я часть критериев, на основе внешних — в е с о в а я. Таким образом, если есть признаки, есть области их определения и есть данные о степени проявления этих признаков в произведениях различного художественного уровня, то п р и н ц и п и а л ь н а я ч а с т ь к р и т е р и е в формируется на основе зависимости степени проявления признака от художественного уровня произведения (х у д о ж е с т в е н н ы й у р о в е н ь произведения — величина, отражающая объективную эстетическую ценность произведения в литературном и общекультурном пространстве). Иными словами, если взять десять плохих поэтов, десять средних и десять крупных, принадлежащих, например, 20-му веку и исследовать степени проявления сравнительных признаков в произведениях поэтов каждой группы, то со статистической достоверностью (автором настоящей заметки по этому поводу был проведён анализ более 1500 произведений) обнаруживается зависимость степени проявления признаков от художественного уровня произведения. С ростом этого уровня, одни признаки проявляются больше, другие, наоборот, меньше, третьи стремятся к среднему (или какому-либо иному) показателю в собственной области определения. Характер и направление этих зависимостей позволяют сформулировать критерий или группу критериев по каждому из свойств для корректного их перевода в абстрактный эквивалент.

Согласно внешним отношениям признаков между собой, они делятся на важные, маловажные и на весь спектр промежуточных. Относительный вес признака применительно к оценке литературного произведения зависит от таких факторов, как:

— Место признака в литературоведческой классификации и градации.

— Место признака в литературном и общекультурном контекстах.

Доминирующими считаются признаки:

— определяющие индивидуальность произведения или её отсутствие.

— вызывающие основную массу положительных и отрицательных представлений о произведениях.

— составляющие сильные стороны крупных поэтов и слабые стороны — плохих.

Ранжирование признаков по отношению доминирования и определение весовой части критериев — сложная и трудоёмкая задача, требующая, помимо прочего, соответствующих исследований на обширном литературном материале.

А б с т р а к т н ы й э к в и в а л е н т создаётся посредством применения

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

принципиальной части критерия (-ев) к соответствующему признаку оцениваемого произведения.

Ч и с л е н н ы й э к в и в а л е н т создаётся посредством присвоения количественным или качественным значениям абстрактного эквивалента ч и с л о в о г о (с р а в н и т е л ь н о г о) значения (коэффициента), отображающего принципиальную и весовую части критерия (-ев).

Выбор размерности э к в и в а л е н т о в и подсчёт результатов оценки не составляет особой проблемы по причине использования стандартных типов критериев, описанных выше. Значение абстрактного эквивалента может являть собой числовое значение, логическую операцию (например: да/нет, больше/меньше и др.) или описательное суждение, как в примере с автомобилем. Переход от абстрактного эквивалента к численному (сравнительному) происходит также и с учётом удобства представления конечных результатов оценки.

Из сказанного выше можно заключить о наличии н е о б х о д и м ы х условий для оценки литературных (поэтических) произведений. Однако, кроме этого, нужны ещё и д о с т а т о ч н ы е — те, что обеспечат не только формальную возможность проведения тех или иных процедур, но и адекватность самого метода стоящим задачам. Такими условия являются т о ч н о с т ь и о б ь е к т и в н о с т ь достижимых результатов.

Т о ч н о с т ь — это величина дискретности шкалы результатов оценки (т.е. расстояние между двумя максимально близкими результатами оценки). Она зависит от:

- а) общего количества оценочных критериев;
- б) числа градуировочных уровней шкал эквивалентов.

Поскольку указанные условия свободно подлежат корректировке, можно говорить об их достаточности в отношении точности оценки.

О б ъ е к т и в н о с т ь — это мера соответствия результатов оценки объекту оценки. В целом она определяется:

- а) представлениями оценивающего об объекте;
- б) составом критериев;
- в) методическими принципами организации оценки.

Разумеется, человеческий фактор останется таковым *ad aeternum*, и по этой причине, как уже отмечалось, достичь абсолютной объективности в оценке чего-либо невозможно. А значит, конструктивно говорить лишь о степени "десубъективизации", предполагаемой тем или иным методом по сравнению с имеющимися аналогами. В данном случае обеспечению высокой степени этого качества могут служить следующие основания:

— Исследование всех существенных доступных восприятию признаков объекта, а не только "родственных" или попавших в поле зрения оценивающего.

— Исследование различных объектов одним и тем же методом.

— Концентрация внимания и сил оценивающего на локализованной области оценки.

— Совмещение синтетических и аналитических методов: произведение оценивается, как в целом (по некоторым общим критериям), так и по отдельным признакам.

— Исключение случайностей (в виде неточностей, упущений, логических или психологических несоответствий, а иногда и прямых ошибок) при определении общей картины и производстве заключительных выводов.

— Возможность экспертного сообщества вносить изменения и дополнения в систему оценки на основе согласованных решений.

Несколько слов следует сказать и о роли оценки литературных (поэтических) произведений в литературном процессе. Смысл оценки при помощи объективных критериев состоит в определении **действительного** художественного уровня произведения. Её использование может способствовать решению ряда творческих, исследовательских и организационных задач. Вот некоторые из них:

— Привлечение внимания к лучшим образцам творчества (особенно актуально для современных авторов).

— Инициирование роста профессиональных достижений, благодаря более полному осознанию авторами своих сильных и слабых сторон.

— Развитие творческих навыков и художественного вкуса.

— Совершенствование судейской системы литературных конкурсов.

— Интенсификация научно-познавательной деятельности на данном и сопредельных направлениях.

— Экспансия художественных представлений.

На последнем пункте хотелось бы остановиться подробнее. Художественные

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

представления — это мера восприятия окружающего мира эстетическим чувством. В каждую эпоху они являют собой территорию определённого размера, контуры которой очерчены остротой нашего зрения в различных направлениях. Выйти же за эти пределы, "отвоевав" новые горизонты знания, можно, как нам кажется, лишь через системное осмысление познанного, через взгляд на оконечности мысли и чувства сквозь увеличительное стекло метода. И в первую очередь потому, что сам этот "выход" лежит исключительно в сфере:

- а) Обнаружения новых признаков объектов.
- б) Открытия новых значений старых признаков.
- в) Выявления новых межпризнаковых связей.
- г) Увеличения области определения признаков (т.е. обнаружения проявлений признаков в степени, превосходящей экстремальные значения шкалы эквивалента).

Использование систематизированных критериев оценки предвосхищает эти события, делая возможным видеть как общей архитектуры признаков, содержащей области предполагаемого существования новых признаков, новых значений старых и структуры межпризнаковых связей, так и внутренних топологических пространств признаков, отражённых в литературном материале, что даёт возможность концептуально (а иногда и с помощью открывшихся фактов) предполагать (наблюдать) их логическое продолжение.

В качестве заключения к данному разделу можно с определённой уверенностью сказать, что факт

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

существования всех составляющих процесса, а также экспериментальные и аналитические данные позволяют положительно ответить на вопрос о принципиальной возможности объективной оценки литературных (поэтических) произведений согласно выработанной системе критериев.

4. КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ СИСТЕМЫ ОБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ПОЭТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ.

Система объективной оценки поэтических произведений (в дальнейшем — "Система") позволяет производить оценку любых произведений, относящихся по структурному типу текста к наименованию "Стихотворение", по унифицированной 100-бальной шкале.

Минимально возможная величина оценки (около 20 баллов) соответствует текстам практически нулевого уровня, мало чем отличающихся от "назаборного" творчества, всем хорошо известного.

Максимально возможная величина оценки (около 100 баллов) соответствует лучшим, известным на сегодняшний день, образцам поэзии.

Оценка производится на основе специально выработанных и сбалансированных объективных критериев, позволяющих с наибольшей точностью и достоверностью выразить художественный уровень поэтического произведения в виде численного результата.

Принцип построения "Системы" аналогичен используемому в системах тестирования, т.е. состоит из вопросов и вариантов ответов на них, имеющих соответствующий численный (бальный) эквивалент. Причём часть вопросов имеют несколько вариантов ответа для выбора одного из них, а остальные требуют непосредственной оценки по 5-ти бальной системе.

При систематизации критериев (ввиду определённой её сложности) использовалось два принципа классификации:

а) По квалифицирующим критериям.

"Система" состоит из глав, разделов, подразделов и пунктов, содержащих критерии для оценки как основных областей литературной формы — Эйдологии, Стилистики и Фоники (с их детализацией), так и иных

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

квалифицируемых признаков.

б) По о б л а с т я м, создающим вклад в общую оценку.

Эти области отражают в е с о в у ю составляющую критериев и отделены друг от друга горизонтальной чертой. В верхней части каждой области указаны её номер и величина вклада в общую оценку в процентах. Количество оценочных позиций в каждой из областей и принципы подсчёта оценки по области отражает в е с о в ы е соотношения критериев в н у т р и области.

"Система" имеет древовидную структуру, где каждый элемент имеет собственную нумерацию.

Г л а в ы нумеруются одной цифрой, например: 1.

Р а з д е л ы входят в состав глав и нумеруются двумя цифрами, разделёнными точками, например: 1.1.

П о д р а з д е л ы входят в состав разделов и нумеруются тремя цифрами, например: 1.1.1.

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

П у н к т ы входят в состав подразделов и нумеруют четырьмя цифрами, например: 1.1.1.1.

Таким образом, запись 2.3.6.1 означает, что мы имеем дело с первым пунктом шестого подраздела третьего раздела второй главы. Не все элементы классификации подлежат оценке. Некоторые выполняют организационную функцию. Оцениваются лишь элементы, напротив которых указан оценочный балл ".....()" или диапазон баллов — "..... (от 1 до 5 баллов)."

В конце каждой области, вносящей вклад в общую оценку, имеется графа средней оценки по области и правила её расчёта.

В конце оценочного протокола "Системы" имеется графа для общей оценки произведения и правила её расчёта.

В данной версии "Системы" все области вносят одинаковый вклад в общую оценку, составляющий 10%. Такое распределение веса критериев представляется автору наиболее адекватным. Однако, при необходимости эти соотношения можно изменить. Для этого нужно выбрать желаемые значения вклада каждой области в процентах. При этом сумма вкладов всех областей должна обязательно составлять 100%. После этого оценки по каждой области, рассчитываемые как обычно, следует д о п о л н и т е л ь н о умножить на соответствующий коэффициент. Коэффициент определяется, как вклад области в процентах / 10. Т.е, например, 14% дадут коэффициент 1,4, а 8% — 0,8 и т.д. Затем, как и обычно, все оценки по областям суммируются для получения конечного результата. Достаточная точность округления средних оценок по отдельным разделам (подразделам) и областям — 0,01 балла. Конечного результата — 0,1 балла.

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

Однако, без серьёзных оснований не рекомендуется изменять весовые соотношения областей системы (впрочем, как и состав и содержание критериев), т.к. это может привести к разбалансировке системы и значительным искажениям итоговой оценки. Такими основаниями могут служить результаты исследований соответствующих признаков литературных произведений, а также коллегиальные решения экспертного сообщества.

Некоторые критерии снабжены п о я с н е н и я м и, приведёнными в самом тексте критериев в скобках.

В отдельных случаях используются с н о с к и, обозначаемые значком (*). Тексты сносок располагаются в пределах той же области.

Определения некоторых в а ж н ы х п о н я т и й приведены в скобках после понятия, либо оформлены в виде ссылок.

Для удобства, а также с целью минимизации ошибок, используются специальные у к а з а т е л и, например: "оценивается каждый пункт", "выбрать один вариант", "используется для общей оценки" и т.д.

"Система объективной оценки поэтических произведений" не является всеобъемлющей, исчерпывающей и безупречной. Автор будет благодарен за все замечания и пожелания,

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

касающиеся её содержания. Отзывы можно направлять на е-маил: [lit.red\(собака\)list.ru](mailto:lit.red(собака)list.ru)

При перепечатке материалов ссылка на автора обязательна.

5. СИСТЕМА ОБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ПОЭТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ (ОЦЕНОЧНЫЙ ПРОТОКОЛ).

Название произведения: _____

Автор: _____

Область 1 (вклад в общую оценку — 10%).

1.ЭЙДОЛОГИЯ.

1.1.Идея (идейная концепция).*

(в каждом разделе выбирается один вариант)

1.1.1 Масштаб идеи.**

1.1.1.1 Не затрагивающая практически никого.(1 балл) ***

1.1.1.2 Затрагивающая небольшое число людей.(2 балла)

1.1.1.3 Затрагивающая заметную часть человечества.(3 балла)

1.1.1.4 Затрагивающая значительную часть человечества.(4 балла)

1.1.1.5 Затрагивающая всё человечество.
.....(5 баллов)

1.1.2 Важность идеи. ****

1.1.2.1 Отсутствует.
.....(1 балл)

1.1.2.2 Малая.
.....(2)

1.1.2.3 Средняя.
.....(3)

1.1.2.4 Важная.
.....(4)

1.1.2.5 Очень важная (вечные проблемы мира, бытия).....(5)

1.1.3 Новизна идеи (или её трактовки).

1.1.3.1 "Избитая", давно устаревшая.
.....(1)

1.1.3.2 Хорошо известная.
.....(2)

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

1.1.3.3 С элементами новизны.

.....(3)

1.1.3.4 Достаточно новая.

.....(4)

1.1.3.5 Абсолютно новая.

.....(5)

1.1.4 Глубина идеи.

1.1.4.1 Отсутствует (все отношения идеи к действительности очевидны).

.....(1)

1.1.4.2 Незначительная (основная масса отношений идеи

к действительности очевидна).

.....(2)

1.1.4.3 Ощутимая (часть отношений идеи к действительности очевидна,

однако другая часть скрыта и требует размышления).

.....(3)

1.1.4.4 Значительная (большая часть отношений идеи к действительности

скрыта и требует определённых знаний и когнитивных ресурсов

для восприятия).

.....(4)

1.1.4.5 Очень значительная, не поддающаяся измерению (практически все отношения идеи к действительности скрыты и требуют немалых знаний и когнитивных ресурсов для восприятия, а также — осмысления, которое в любом случае не может быть полным).

.....(5)

*Если идеи нет совершенно (что случается редко), то разделы 1.1 и 1.2 не оцениваются.

**Каждый критерий необходимо воспринимать в чистом виде, т.е. независимо от других критериев и от того, что "думается" о произведении в целом.

Например, идея на уровне "чужака-пылика" может иметь гениальное

воплощение, а крупная идея, в свою очередь, — посредственное.

*** Для повышения точности оценки (при полном овладении системой) допустимо и даже желательно использовать шкалу численного эквивалента с шагом 0,5 балла (в диапазоне от 1 до 5 баллов) в тех случаях, когда проявление признака фактически лежит между двумя соседними (бальными) уровнями шкалы эквивалента.

**** Отличие важности идеи от её масштаба состоит в том, что масштаб понимается, как число людей, охватываемых идеей, а важность понимается, как значение идеи для людей, охватываемых ею.

Например, идея делать шнурки из металлической проволоки (для их долговечности) будет иметь в подразделе "Масштаб" оценку 5 баллов, а с точки зрения важности, будет маловажной.

Оценка области 1

(среднее арифметическое оценок подразделов 1.1.1 — 1.1.4, умноженное на 2): _____

(используется для расчёта общей оценки)

Область 2 (вклад в общую оценку — 10%).

1.2. Воплощение идеи — его качество и оригинальность*

(оценивается каждый подраздел).

1.2.1 Понятийная привязка идеи (тематика (круг жизненных явлений) произведения в его отношении к идее — т.е. насколько выбранная тематика

подходит для выражения идеи).(от 1 до 5
баллов) ____**

1.2.2 Эмоциональная привязка идеи (отношение эмоциональной и

идейной концепций произведения — т.е. насколько избранная

эмоциональная концепция (любовная, элегическая, гневная,

сатирическая, комическая, траурная, поликонцептуальность и др.)

подходит для выражения идеи).(от 1 до 5
баллов)____

1.2.3 Внешняя организация идеи в тексте (архитектоника) ***

— т.е. насколько избранная форма (в целом) подходит для выражения идеи).
.....(от 1 до 5 баллов) ____

1.2.4 Внутренняя организация идеи в тексте (общая композиция) —т.е насколько связи
между областями формы подходят для выражения
идеи.****(от 1 до 5 баллов) ____

1.2.5 Качество раскрытия тематики на смысловом и логическом

уровнях (т.е. насколько осмысленно и точно отражена(-ы) тема(-ы) произведения в его
сюжете).(от 1 до 5 баллов) ____

1.2.6 Качество сюжета, как истории (новизна, актуальность, необычность,
занимательность и т.д.). При отсутствии сюжета — пункты 1.2.5 и 1.2.6

пропускаются(от 1 до 5

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

баллов) ____

*Оценивается в отношении к авторскому замыслу

(например, где-то нужно одно слово, как часть формы, а где-то — десять страниц).

**В разделах, где требуется выбрать оценку из диапазона, следует помнить, что:

Оценка "1" означает полное отсутствие признака или проявление его в минимальной степени.

Оценка "2" означает проявление признака в небольшой (ниже средней) степени.

Оценка "3" означает проявление признака в средней степени.

Оценка "4" означает проявление признака в значительной (выше средней) степени.

Оценка "5" означает проявление признака в полной мере или в максимально возможной степени

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

(т.е. так, как он проявляется в лучших с точки зрения этого признака литературных произведениях).

*** Подразделы 1.2.3 и 1.2.4 также подразумевают оценку самого качества общей формы и качества связей различных областей формы между собой. Т.е. любые достоинства и недостатки архитектоники и общей композиции произведения трактуются в связи с идеей, потому что форма в принципе обусловлена идеей.

****Например:

1) Одному образу (или группе образов) соответствует один тип

строфы, а другому (другой группе) — другой.

2) Определённые стилистические фигуры имеют сходный фонетический состав.

3) Речь каждого персонажа имеет свой специфический синтаксис.

Насколько это служит выражению идеи?

Если выраженных композиционных связей различных областей формы нет или они разнородны по отношению к критерию — см. примечание "****" в 9 области.

Оценка области 2

(среднее арифметическое оценок подразделов 1.2.1 — 1.2.6, умноженное на 2): _____

(используется для расчёта общей оценки)

Область 3 (вклад в общую оценку — 10%).

1.3 Образность.

1.3.1 Соотношение описательности и образности.

1.3.1.1 Чистая описательность (изоморфность высказывания и предмета).
.....(1)

1.3.1.2 Описательное высказывание с вкраплениями образного (любого типа).
.....(2)

1.3.1.3 Сочетание описательности и образности высказывания,
представленных в равной мере.
.....(3)

1.3.1.4 Превалирование образного высказывания над описательным.
.....(4)

1.3.1.5 Почти исключительно образное высказывание.
.....(5)

1.3.2 Поэтичность образов.

1.3.2.1.Непоэтичные образы (преобладание неестественных, неадекватных, несуразных образов).(1)

1.3.2.2. Малопоэтичные образы (преобладание образов прозаизированного, формально-логического типа: трава — зелёная, ночь — тёмная и т.д.).
.....(2)

1.3.2.3 Умеренно поэтичные образы (сочетание образности формально-логического и отвлечённо-логического типов (например: снег — колкий... ласкает, лес — ершистый и т.д.) с преобладанием первого типа).
.....(3)

1.3.2.4 Поэтичные образы (преобладание богатой образности отвлечённо-логического, а также (но необязательно) суггестивного типов: тишина — сырая, воздух — молчаливый и т.д.).(4)

1.3.2.5 Яркие поэтичные образы (богатая образность отвлечённо-логического, суггестивного (необязательно) типов с использованием более редких (например, основанных на разложении и последующем синтезе;

отклонении; смены ролей определяемого и определителя; удвоении структуры;

рассеивании внимания; недосказанности; интертекстуальных связях и др.) механизмов формирования образного ряда).
.....(5)

1.3.3 Новизна (необычность) образов.*

1.3.3.1 "Затёртые" образы.
.....(1)

1.3.3.2 Часто встречающиеся образы.
.....(2)

1.3.3.4 Встречающиеся образы с элементами новизны.
.....(3)

1.3.3.4 Свежие образы и (или) образы с оригинальной авторской модификацией.
.....(4)

1.3.3.5 Совершенно новые авторские образы
.....(5)

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

1.3.4 Многомерность образов (соотнесённость с несколькими ощущениями,

слоями действительности).

1.3.4.1 Отсутствие образности.
(1)

1.3.4.2 Одномерность.(2)

1.3.4.3 Двухмерность.(3)

1.3.4.4 Три видимых измерения.(4)

1.3.4.5 Многомерность.(5)

1.3.5 Выразительная сила образов — глубина, проникновенность,

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

символизм, ассоциативная точность, лёгкость восприятия.**

1.3.5.1 Выразительная сила лучших (одного-двух) образов.(от 1 до 5 баллов) ____

1.3.5.2 Средняя выразительная сила всех образов произведения.(от 1 до 5 баллов) ____

Оценка подраздела 1.3.5 (среднее арифметическое оценок пунктов 1.3.5.1 и 1.3.5.2): ____

1.3.6 Поэтическая композиция (связи компонентов образа между собой).

1.3.6.1 Качество образного ряда, как последовательности (порядок, пропорции,

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

совместимость отдельных элементов, гармоничность).(от 1 до 5 баллов) ____

1.3.6.2 Адекватность образного ряда концепции (идейной, эмоциональной).****
.....(от 1 до 5 баллов) ____

1.3.6.3 Адекватность образного ряда тематике и сюжету.
.....(от 1 до 5 баллов) ____

1.3.6.4 Качество мотивно-логических связей образов (порядок, пропорции,
совместимость, гармоничность).(от 1 до 5 баллов) ____

1.3.6.5 Адекватность мотивно-логических связей образов концепции (идейной,
эмоциональной).(от 1 до 5 баллов) ____

1.3.6.6 Адекватность мотивно-логических связей образов тематике и сюжету.
.....(от 1 до 5 баллов) ____

Оценка подраздела 1.3.6 (среднеарифметическое оценок пунктов 1.3.6.1 — 1.3.6.6):□ ____

* Подразделы 1.3.3 и 1.3.4 предполагают оценку средней величины указанных признаков для всех образов в произведении.

**Если "поэтичность" — больше содержание и принцип "конструирования" образа, то "выразительная сила" — действенность образа.

*** В некоторых областях встречаются разделы (или подразделы), требующие

предварительного расчёта собственной средней оценки (т.е. среднего арифметического входящих в них подразделов или пунктов). Это необходимо для соблюдения весового баланса критериев внутри области. В этом случае, в конце раздела (подраздела) имеется дополнительная графа оценки. При исчислении оценки области, средние оценки таких разделов (подразделов) суммируются с оценками других разделов, подразделов и пунктов, входящих в данную область, а полученная сумма делится на количество слагаемых. Оценки подразделов (пунктов), участвовавшие в предварительных расчётах средней оценки таких разделов (подразделов), разумеется, не участвуют в исчислении оценки области (во избежание путаницы, после вычисления средней оценки раздела (подраздела), исходные оценки лучше зачёркивать). Например, оценка области 3 будет равна:

[(оценка подраздела 1.3.1 + оценка подраздела 1.3.2 + оценка подраздела 1.3.3 +
+ оценка подраздела 1.3.4 + средняя оценка подраздела 1.3.5 +
+ средняя оценка подраздела 1.3.6) / 6] *2.

Точность округления результатов по разделам (подразделам) — 0,01 балл.

Точность округления результатов по областям — 0.01 балл.

****Поскольку образы и мотивно-логические связи в своих рядах могут

отличаться друг от друга по отношению к предлагаемым критериям,

при оценке пунктов 1.3.6.2, 1.3.6.3 и 1.3.6.5, 1.3.6.6 речь может идти лишь об

усреднённых показателях.

Оценка области 3

(среднее арифметическое оценок подразделов 1.3.1 — 1.3.6 (причём в подразделах

1.3.5 и 1.3.6 сначала считается оценка непосредственно по подразделу), умноженное на 2). □ _____

(используется для расчёта общей оценки)

Автор: Предлагаю обсудить!

19.03.2015 11:39

Область 4 (вклад в общую оценку —10%).

2.СТИЛИСТИКА.

2.1 Индивидуальность авторского языка, интонации.*

2.1.1 Совершенная безликость.

.....(1)

2.1.2 Неотличимость от авторов, имеющих сходную манеру.

.....(2)

2.1.3 Узнаваемость при известном усилии.

.....(3)

2.1.4 Узнаваемая индивидуальность.

.....(4)

2.1.5 Яркая, легко узнаваемая индивидуальность.

.....(5)

*Под индивидуальностью здесь понимаются отличительные особенности текста,

указывающие на авторство (при этом качество произведения может быть произвольным — от полуграмотных виршей, написанных "со спецификой" и от того узнаваемых, до великих творений великих поэтов). Однако, если на низших уровнях оценки [(2),(3)] можно говорить лишь об у з н а в а е м о с т и, как совокупности тех или иных отличий, то по мере приближения к стадии "яркой индивидуальности", возрастает компонента н о в и з н ы в обращении с языком, наличие которой и служит основанием для высших [(4) или (5)] оценок.

Оценка области 4

(оценка выбранного подраздела (из 2.1.1 — 2.1.5), умноженная на 2): □ _____

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

(используется для расчёта общей оценки)

Область 5 (вклад в общую оценку —10%).

2.2 Искренность авторского высказывания.*

2.2.1 Нет искренности.
.....(1)

2.2.2 Недостаток искренности.
.....(2)

2.2.3 Несколько "механическая" искренность.
.....(3)

2.2.4 Искренность, вызывающая доверие.
.....(4)

2.2.5 Искренность, вызывающая абсолютное доверие.

.....(5)

*Под искренностью здесь понимается свойство текста вызывать ощущение

откровенности, чистосердечности авторских слов, само по себе не имеющее

непосредственного отношения к общему творческому уровню произведения. Однако, если на низших уровнях [(2),(3)] оценки речь идёт лишь о зарождении доверия к автору, то по мере приближения к "абсолюту", оно переходит в сферу духовного родства, единения, что и служит основанием для высших [(4) или (5)] оценок.

Оценка области 5

(оценка выбранного подраздела (из 2.2.1 — 2.2.5), умноженная на 2): □ _____

(используется для расчёта общей оценки)

Автор: Предлагаю обсудить!

19.03.2015 11:39

Область 6 (вклад в общую оценку — 10%).

2.3 Стилистическое соответствие текста.

2.3.1 Идее.(от 1 до 5
баллов) ____

2.3.2 Тематике.(от 1 до 5
баллов) ____

2.3.3 Сюжету.(от 1 до 5
баллов) ____

2.3.4 Литературному жанру.(от 1 до 5
баллов) ____

2.3.5 Литературно-историческому контексту.(от 1 до 5

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

баллов) ____

2.3.6 Твёрдым литературным формам (при обращении автора к ним).*(от 1 до 5
баллов) ____

2.3.7 Художественному направлению.(от 1 до 5
баллов) ____

Оценка раздела 2.3 (среднее арифметическое оценок подразделов 2.3.1-2.3.7): ____

2.4 Единство (выдержанность) стиля. (от 1 до 5
баллов) ____

2.5 Широта и избирательность, а также уровень языковой трансгрессии

(т.е. выхода за пределы узуральности) формирующих и связующих

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

элементов образа в следующих областях.

2.5.1 Семантика.(от 1 до 5
баллов) ____

2.5.2 Синтаксис.(от 1 до 5
баллов) ____

2.5.3 Лексика.(от 1 до 5
баллов) ____

2.5.4 Морфология.(от 1 до 5
баллов) ____

2.5.5 Стилистические приёмы (тропы и фигуры).(от 1 до 5
баллов) ____

2.5.6 Фонетика (в её отношении к значению слова и смыслу логического

построения (анноминация, омонимия, фонетические вариации, фонетические фигуры и пр.)).(от 1 до 5 баллов) ____

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

Оценка раздела 2.5 (среднее арифметическое оценок подразделов 2.5.1 — 2.5.6): □ _____

2.6 Графическая форма.**

2.6.1 Зрительный эффект (самостоятельное смысловое и эстетическое значение графической формы произведения). ***(от 1 до 5 баллов) _____

2.6.2 Просодический контур (качество передачи посредством графической формы смыслового и интонационного деления).(от 1 до 5 баллов) _____

Оценка раздела 2.5 (среднее арифметическое оценок подразделов 2.6.1 — 2.6.2): □ _____

2.7 Стилистическая композиция (связи стилистических элементов между собой, их расположение, порядок, совместимость, гармоничность и др.).
.....(от 1 до 5 баллов) _____

2.8 Стилистические погрешности (ошибки, недостатки).

2.8.1 Множество ошибок, включая крупные.

.....(1)

2.8.2 Значительное число ошибок.

.....(2)

2.8.3 Периодически встречающиеся ошибки, недостатки.

.....(3)

2.8.4 Отдельные недостатки.

.....(4)

2.8.5 Нет заметных недостатков.

.....(5)

* Если обращение к твёрдым формам отсутствует, подраздел пропускается.

****** В случае стандартной записи подразделы 2.6.1 и 2.6.2 пропускаются.

******* В случае, если указанных значений нет, подраздел 2.6.1 пропускается.

Оценка области 6

(среднее арифметическое оценок разделов 2.3 — 2.8, умноженная на 2): _____

(используется для расчёта общей оценки)

Область 7 (вклад в общую оценку — 10%).

2.9 Техническое качество авторской речи.*

2.9.1 Метрика.

2.9.1.1 Техническая чистота (т.е. соответствие избранным:

системе стихосложения, метрическому (стопному), полиметрическому или дисметрическому виду стиха. Отсутствие ошибок и отклонений, не продиктованных художественной необходимостью).(от 1 до 5 баллов) ____

2.9.2 Ритмика.

2.9.2.1 Техническая чистота (т.е. соответствие избранной ритмической (моно-, полиритмия, аритмия) структуре стиха. Отсутствие ошибок и отклонений, не продиктованных художественной необходимостью.(от 1 до 5 баллов) ____

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

2.9.3 Строфика.

2.9.3.1 Техническая чистота (т.е. соответствие избранному строфическому (монострофичность, полистрофичность) составу произведения. Отсутствие ошибок и отклонений, не продиктованных художественной необходимостью).
.....(от 1 до 5 баллов) ____

2.9.3.3 Органичность синтаксического (секвенциального) членения

(только для верлибра).(от 1 до 5
баллов) ____

2.9.4 Система рифмовки.

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

2.9.4.1 Техническая чистота (т.е. соответствие избранной системе.

Отсутствие ошибок и отклонений, не продиктованных художественной необходимостью).
.....(от 1 до 5 баллов) ____

2.9.5 Пунктуация.

2.9.5.1 Техническая чистота (т.е. соответствие канонам или авторской системе.
Отсутствие ошибок и отклонений, не продиктованных художественной необходимостью).
.....(от 1 до 5 баллов) ____

2.9.6 Недостатки авторской речи.**

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

2.9.6.1 Грамматические (ошибки в управлении, согласовании,

формообразовании и др.).(от 1 до 5
баллов) ____

2.9.6.2 Лексические (неправильное словоупотребление и др.).(от 1 до 5
баллов) ____

2.9.6.3 Акцентологические (т.е. в словесном ударении).(от 1 до 5
баллов) ____

2.9.6.4 Синтаксические (пропуск слов, неправильные связи и др.).(от 1 до 5
баллов) ____

2.9.6.5 Семантические (смысловые, логические несоответствия и др.).....(от 1 до 5
баллов) ____

2.9.6.6 Другие.(от 1 до 5
баллов) ____

* Верлибры не оцениваются по подразделам 2.9.3 (кроме 2.9.3.3) и 2.9.4.

Белые стихи не оцениваются по подразделу 2.9.4.

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

** Отсутствие недостатков в каждом из пунктов данного подраздела (2.9.6) оценивается пятью баллами, большое же их число — одним баллом. Промежуточные оценки даются в соответствии с этим принципом.

Оценка области 7

(среднее арифметическое оценок пунктов из подразделов 2.9.1 — 2.9.6, умноженное на 2): _____

(используется для расчёта общей оценки)

Область 8 (вклад в общую оценку — 10%).

3. ФОНИКА.*

3.1. Качество и оригинальность рифмы.**

3.1.1 Рифмы низкого качества (например, грубые и недостаточные).
.....(1)

3.1.2 Рифмы достаточно низкого качества (например, бедные и банальные).
.....(2)

3.1.3 Рифмы среднего качества.
.....(3)

3.1.4 Рифмы достаточно высокого качества и новизны.
.....(4)

3.1.5 Авторские и редкие рифмы самого высокого качества.
.....(5)

*Некоторые аспекты метрики, ритмики и строфики для удобства вынесены в главу "Техника авторской речи".

**Верлибры и белые стихи по разделу 3.1 не оцениваются.

Оценка области 8

(оценка раздела 3.1 (для верлибров и белых стихов

берётся среднее арифметическое оценок подразделов 3.2.1 — 3.2.3), умноженное на 2):

(используется для расчёта общей оценки)

Область 9 (вклад в общую оценку — 10%).

3.2 Фонетические сочетания (их гармоничность, выразительность,

оригинальность). *, **

3.2.1 Звукосочетания — метрика, тоника, мелодика.***(от 1 до 5 баллов) ____

3.2.2 Словосочетания — звуковой состав стоп, стихов (звукопись (звуковые повторы), инструментовка (насыщение словами близкого звучания — ассонанс, аллитерация и пр.), ономатопея и т.д.) и их границ — пауз, цезур, клаузул.****(от 1 до 5 баллов) ____

3.2.3 Стихосочетания — строфика (в фонетическом аспекте), вертикальный ритм, фразовая интонация и т.д.(от 1 до 5 баллов) ____

Оценка раздела 3.2 (среднее арифметическое оценок подразделов 3.2.1 — 3.2.3).□ ____

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

3.3 Фонетические сочетания (их соответствие характеру — тематике, стилю, образности, эмоциональной концепции и т.д. — произведения (фоносемантика, звукоимволизм, метрические коннотации, изобразительность ритма и др.). *****
.....(от 1 до 5 баллов) ____

3.4 Благозвучие.*****

3.4.1 Акустическое.(от 1 до 5
баллов) ____ 3.4.2 Артикуляционное.
.....(от 1 до 5 баллов) ____

Оценка раздела 3.4 (среднее арифметическое оценок подразделов 3.4.1 и 3.4.2).□ ____

3.5 Фоническая композиция (структура связей фонических (метрических, фонетических, эвфонических и др.) элементов формы между собой. Общее качество звукового состава произведения (см. также прим. "***")).(от 1 до 5

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

баллов) ____

* Метрические верлибры и белые стихи оцениваются по разделам

3.2 и 3.3 за исключением рифмы. Дисметрические верлибры — за

исключением рифмы и признаков, характерных для метрического стиха.

Аналогами "стихосочетаний" у верлибра выступают связи элементов

синтаксического членения.

**Следует отметить, что ни в одном произведении не могут быть представлены

в с е охватываемые критериями фонические признаки в высокой степени своих проявлений.

Поэтому наличие высоких степеней проявлений отдельных признаков, относящихся к той или иной классификационной группе (т.е. подразделу или части подраздела), при нейтральных (т.е. не заведомо низких) проявлениях остальных признаков этой группы, служит основанием для высокой (4 или 5 балла) оценки. Впрочем, как и наоборот — для низкой оценки достаточно отдельных слабых проявлений признаков, при нейтральности "фона".

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

В случае присутствия высоких и низких проявлений признаков одновременно или полной нейтральности, избираются средние оценки. Этот принцип актуален и в отношении некоторых других критериев (например, 1.3.4 и 2.5).

***Под метрикой, помимо количества и позиций слогов в колонке, понимается и их д о л г о т а, которая в русской просодии эквивалентна числу межгласных согласных.

Под тоникой понимается соотношения ударных и безударных звуков.

Под мелодикой — соотношения звуков по высоте и направленности тона.

**** В том числе с о ч е т а н и я р и ф м — их типа, разновидности, последовательности (система рифмовки (не путать с её технич. аспектом)), расположения (начальные, конечные, внутренние), ударный вокализм и др.

*****В том числе с о ч е т а н и я р и ф м.

*****Здесь понимается, как независимая от других свойств произведения

гладкость поэтической речи с точки зрения её звучания и произношения, определяемая в основном следующими факторами:

— Достаточная длина колона.

— Высокое (по сравнению с прозой) отношение числа гласных к числу межгласных согласных.

— Умеренное употребление неблагозвучных (затруднённых) согласных и их сочетаний.

— Отсутствие неудачных звуко сочетаний (например, стыки, зияния, скопление согласных, ударений и т.п.).

Оценка области 9

(среднее арифметическое оценок разделов 3.2 — 3.5 (причём по разделам 3.2 и 3.4 предварительно вычисляется средняя оценка), умноженное на 2) : _____

(используется для расчёта общей оценки)

Автор: Предлагаю обсудить!

19.03.2015 11:39

Область 10 (вклад в общую оценку — 10%).

4.ОБЩЕЕ ЭСТЕТИЧЕСКОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ.*

4.1 Эмоциональное.**

4.1.1 Не понравилось.

.....(1)

4.1.2 Не могу сказать, что понравилось.

.....(2)

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

4.1.3 Симпатично.

.....(3)

4.1.4 Понравилось. Осталось в памяти.

.....(4)

4.1.5 Очень понравилось. Хочется перечитывать.

.....(5)

4.2 Рассудочное.***

4.2.1 Очень слабое произведение.

.....(1)

4.2.2 Довольно слабое произведение.

.....(2)

4.2.3 Среднее произведение.

.....(3)

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

4.2.4 Довольно сильное произведение.
.....(4)

4.2.5 Очень сильное произведение. Шедевр.
.....(5)

*Не путать с самым сильным.

** (то, что принято называть: "зацепило").

**Т.е. независимое от эмоционального. По принципу: "Терпеть не могу стихов поэта N, но до чего сильно написано!".

Или в противоположном духе: "Ну, просто прелесть!.. Но, в сущности, всего лишь милая вещица.").

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

Оценка области 10

(среднее арифметическое оценок разделов 4.1 и 4.2, умноженная на 2): _____

(используется для расчёта общей оценки)

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ПРОИЗВЕДЕНИЯ: _____

(Вычисляется как сумма оценок всех 10-ти областей (графы, имеющие пометку: "используется для расчёта общей оценки").

Точность округления результатов по разделам (подразделам) и областям — 0,01 балла.*

Точность округления конечного результата — 0.1 балла).

* Если результаты по разделам и областям округлять до 0,1 балла, погрешность общей оценки может составить до 0,8 балла, что многовато.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как уже отмечалось, представленная здесь Система не претендует на совершенство. И всё-таки, по нашему мнению, она является шагом вперёд, позволяя найти решение для неразрешимых иными путями противоречий в вопросе определения художественного уровня поэтических произведений. Однако, реальность сегодняшнего дня такова, что подобный взгляд на вещи, скорее всего, найдёт понимание далеко не у всех. И даже не столько по причине своей "необыденности" (хотя, по-моему, ещё Овидий говорил, что "к неизвестному нет влечения"). К сожалению, многие в принципе не разделяют рациональные методы и системный подход в оценке поэзии. И хотя критерии Системы отражают в основном качественный и чувственный уровни восприятия, (и притом восприятия самого оценивающего), лишь упорядочивая его, сама мысль о р а ц и о н а л и - з а ц и и субстрата восприятия пугает многие утончённые поэтические натуры. Да и не только их. Может быть, поэтому для некоторых любителей широких обобщений оценка и вовсе сводится либо к вдохновенно-категорическому: "Поэзия!", либо к пренебрежительно-безапелляционному: "Графомания..." Эдакое неглиже с отвагой. Ну, предположим. Но если "графоманию" можно игнорировать, то как быть с поэзией? Неужели само это понятие исчерпывает весь спектр своих внутренних смыслов?..

Ещё одна преграда, стоящая на пути и косвенно связанная с предыдущей, — это, как уже говорилось, неприятие большинством о б ъ е к т и в н о й с у щ н о с т и (и, как следствие, в е л и - ч и н ы в пространстве культуры) поэтического произведения в независимости этой сущности от частного мнения о ней. Между тем, это так. Иначе, в нашем мире не было бы ни гениев, ни бездарностей, ни хороших и плохих стихов. Всегда ведь найдутся те, кто захочет поменять их местами... И в этом смысле оценка — не просто личное мнение, основанное на стремлении к самовыражению, а, прежде всего, поиск объективности в самом объекте, попытка приблизиться к т о м у , ч т о е с т ь , насколько это возможно для в а с ! А как можно приблизиться к тому, существование чего отрицаешь?

Печальной иллюстрацией этих слов стали недавние несовпадения на "Кубке Мира по русской поэзии" судейских приоритетов в системах "Плэй-офф" и "Топ-10", когда одни и те же стихотворения расставлялись в каждой из них по-разному. По-человечески понять это можно: если оценочное мнение мало чем подкреплено, то и получается, что сегодня прочёл — понравилось, завтра прочёл — не понравилось. Но с точки зрения объективности... произведения ведь остались теми же! Когда я подняла этот вопрос на страницах сайта и, что называется, *expressis verbis* обрисовала проблему, аудитория "посмотрела" на меня с нескрываемым удивлением, а, услышав, что дважды два — четыре, а не пять и вовсе пришла в молчаливое негодование. "Как это — не пять?!.. Если член жюри сказал пять, значит пять и есть, если завтра скажет тридцать семь, будет тридцать семь... А кто не согласен — формалист и придирщик. И вообще личность, попавшая под локомотив прогресса (наверное потому, что бежала впереди паровоза! :))". Разумеется, я пишу это с юмором, однако, проблема действительно есть, и остаётся только надеяться, что здравый смысл когда-нибудь возобладает...

Впрочем, довольно выискивать несовершенства в литературной среде! Пора и в зеркало посмотреть. Даже при беглом взгляде становится очевидным, что предлагаемый метод также имеет существенные недостатки. Остановимся на двух главных:

1) **С л о ж н о с т ь**. Система критериев имеет довольно обширную, разветвлённую структуру, требующую как теоретического осмысления, так и практического освоения её компонентов. Кроме того, для успешной работы нужна определённая квалификация, выражаемая способностью ориентироваться в предлагаемых понятиях не только на уровне словарных определений, но и на уровне их непосредственного "бытия" в ткани поэтических произведений. Впрочем, полагаю, для людей, имеющих отношение к оценке, это не составит большой проблемы.

2) **Т р у д о ё м к о с т ь**. Работа с Системой сопряжена с немалыми затратами времени и сил. По моим сведениям, на оценку одного произведения требуется не менее 30 минут. И

это при "освоенности" Системы и подробном предварительном знакомстве с самим произведением. В наш стремительный век не так легко отыскать час времени для оценки одной конкурсной пары... Что ж, "красота требует жертв". Точнее, качество — ресурсов.

Впрочем, при необходимости возможно избирательное применение Системы в особо сложных или запутанных случаях, а также использование какой-либо её части для прояснения вопросов узкого характера (например, сравнения произведений по отдельным областям формы).

Есть, конечно, и другие недостатки, калибром помельче. Та же излишняя прихотливость Системы к качеству промежуточных экспертных заключений. В частности, такой вопрос, как определение основной идеи произведения, при поверхностном подходе к нему, может значительно повлиять на сонм других, связанных с ним критериев и, как следствие, на общий результат оценки. Существует довольно популярное мнение о том, что идеей произведения можно считать только нечто, явным образом "задекларированное" в авторском тексте. Думается, это всё же не так. Напротив, практика показывает, что самые важные и глубокие идеи никогда не "материализуются" в автологическом высказывании; их, подобно драгоценным камням, нужно "добывать" — из под суглинка парадной риторики и пластов иносказаний. Сразу приходит на ум несколько ярких иллюстраций... Например, в известном романе "Альтист Данилов" идеей можно считать и забавные похождения демона, и историю любви, и повествование о добром и злом началах, облачённое в мистический соцреализм, и бог знает что ещё... Однако, всё это не имеет ни малейшего отношения к истинной идейной сфере романа, к её смысловому нерву, проходящему под покровами занимательных сюжетных перипетий и являющему простую и страшную истину о том, что человеческая жизнь заведомо хуже *нежизни*, ибо горя больше, чем счастья, а страдания не искупаются радостями, и, стало быть, жизненное сальдо — отрицательное, в то время как у её диалектического антипода оно нулевое... Отсюда и "Тишизм" Земского, и самоубийство Коренева, и inferнальность демонических мотивов, и даже близорукое благодушие самого Данилова, держащего в руках символ этой жизни — альт и не дающего себе труд взглянуть в "партитуру" человеческого существования, и т.д. Думаю, многим понятна вся бездна отличия приведённых выше идей, а также то обстоятельство, что каждое описание, диалог, фабульный ход или авторская ремарка, увиденные сквозь призму до глубин осмысленной первоосновы, начинают восприниматься совершенно по-иному, обращая в прах первоначальные представления оценивающего, а вместе с ними и результаты поспешной оценки (кстати, к дискуссии о том, что "поэзию нет смысла объяснять..."). Впрочем, это, конечно, лирика, хотя повторяю, вопрос определения идейной сути, как объединяющего принципа

Автор: Предлагаю обсудить!
19.03.2015 11:39

произведения, — чрезвычайно важный (ведь опасна и другая крайность — искусственное возвышение идеи. К примеру, стихотворению с эпизодом об увядшем цветке (без достаточных на то оснований) приписывать эсхатологическую идейность).

И всё-таки хотелось бы верить, что достоинств у предлагаемого метода больше, чем недостатков.

И последнее. По поводу возможностей использования Системы было сказано в разделе 3. Что же касается её места в практике поэтических конкурсов, то и здесь видится множество вариантов. Можно создать отдельную конкурсную ветвь (с учётом указанных ограничений, на первом этапе, скорее всего, для 10-12 "наречённых" лучшими произведений) и проводить работу параллельно с "узуальными" подходами; можно дублировать результаты традиционной оценки, сопоставляя отличия, анализируя их причины и корректируя выводы; можно использовать данные объективной оценки, как дополнительный аргумент в спорных и неопределённых ситуациях; можно, как уже говорилось, обращаясь к Системе выборочно, уточнять собственное мнение о тех или иных свойствах поэтического произведения. Ну и так далее. Правда, относительно портала "Стихи.lv" мне кажется, что если твёрдыми приоритетами администрации является создание своеобразной комфортной поэтической среды, предоставляющей авторам возможность публикации своих произведений, знакомства с лучшими работами других авторов, творческого общения на литературные и окололитературные темы, то, возможно, организационно ничего менять и не следует, потому что во всех этих отношениях данный сайт — совершенно замечательное начинание, и неизвестно ещё, чем кончится попытка угнаться за двумя зайцами... С другой стороны, стоящие в стороне от традиционных взгляды на принципы оценки поэзии, изложенные в этой заметке и воспринятые читателями и другими заинтересованными лицами, сами по себе могут привести к положительным изменениям в тех областях литературной жизни, которые того требуют. На что, как говорится, и надежда.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Произведение Елены Копытовой "[Провинциальное](#)".

Пример "протокола" от Евгении Трубкиной.

Произведение Ирины Ремизовой "[Бесогон](#)".

Пример "протокола" от Евгении Трубкиной.

Произведение Александра Ланина " [Волхвы и Василий](#) ".

Пример "протокола" от Евгении Трубкиной.

Автор: Предлагаю обсудить!

19.03.2015 11:39
