



...Рационалистический разбор сырого стихотворного текста попросту не воспринимается, все как один так дорожат своими эмоциями по данному поводу, что и

прочитать-то разбор не могут, не то что – возразить по сути...

Наталья ТРОЯНЦЕВА

НЕВЫНОСИМОЕ ОБАЯНИЕ БЕСЦЕЛЬНОГО

Настоящим творцам неважно, у кого родилась идея, потому что понять ее смысл также сложно, как родить ее...

Энди Дуган. Неприступный Роберт Де Ниро

Активное участие в нынешнем Чемпионате стран Балтии по русской поэзии – в качестве внимательного читателя и бескомпромиссного аналитика – дает мне возможность сделать некоторые выводы. Они касаются как собственно организации этого замечательного процесса-пространства, так и самоидентификации его участников – как я увидела это.

Пространство, созданное Евгением Орловым, Еленой Копытовой, Владимиром Гутковским и Вадимом Германом – при поддержке «старожилов» и всех тех, кому организаторы распахивают творческие объятия: заходи, говори, оценивай, спорь, – удивительно свободное во всех смыслах. И в этом свободном пространстве каждый публично выявляет собственные свойства – на радость, потеху, огорчение или раздражение остальным.

Организаторами задана и неизменно удерживается высокая поведенческая планка, исключая склоки и непримиримые конфликты. Поэтому общение интересно и конструктивно для каждого, кто к общению готов и в общении нуждается. Прочие – расходятся по своим творческим заводам с той или иной степенью удовлетворенности происходящим.

Отработанный формат творческого состязания, в котором лауреаты становятся судьями первого тура, тоже вполне демократичен. Профессионалы оценивают друг друга, что может быть логичнее... Правда, комментируют опубликованные стихотворения, помимо авторов, те, кто к судейству отношения не имеет. Судьи же стихотворные подборки публично не оценивают, оставаясь на позиции оценочного суждения, нравится-не нравится. В свое время меня поразила реакция редактора крупного журнала на мои переводы из нескольких английских поэтов: очень понравились переводы из А, и совсем не понравились из Б и С. На вопрос – почему? – редактор ответила: мы читали вместе с главным редактором и это наша читательская оценка. Не профессиональная, а читательская... Я растерялась даже.

Итак, о профессионализме. Ирина Грановская задала несколько тем для обсуждения в русле – что есть поэт. И оказалось, что практически все высказавшиеся по этому поводу стараются аккуратно обойти само существо понятия «поэт». Творческому самоотчуждению Ланы Степановой: «хотелось бы называться словом стилистически нейтральным» вторит Майя Шварцман: «...поэт - нечто, чего я категорически не могу сказать о себе, но...». Я намеренно привожу тут только часть цитаты. Если вдруг Майя захочет обвинить меня в том, что фраза вырвана из контекста, у меня будет, что возразить. Нахум Виленкин и Валентин Емелин отделяются шутками, сопоставляя поэта с калейдоскопом в ладонях мистического нечто. И только Алена Тайх цитирует Честертона, который прекрасно сформулировал суть своего предназначения: «Поэты выше людей, потому что понимают людей».

В данном случае понятие «выше» никак не соотносится с высокомерием, напротив, подразумевается, что поэт понимает людей потому, что – понимает себя самого, и как человека, и как творца, которому Всевышний выдал талант и – спросит, спросит... «Высота» тут соразмерна ответственности, к бесконечности стремящейся, в бесконечность устремленной. И совершенно неуместно и даже неприлично, уткнув лицо в коленки самолюбия и выдавая творческое самоуничижение за скромность, настаивать на личной непричастности к гордому слову «поэт». Уступая, между прочим, это право людям, которых и версификаторами назвать нельзя – насколько же нелепы их попытки выдавать себя за поэтов!..

Снимая с себя ответственность, каждый из авторов легко потакает безответственности ближнего. Попытка разобрать неудачные стихи вызывает нечто сродни бунту. Авторы едины в негодующей неприязни – как ты посмела посягнуть... коснуться святого... ты ничего не понимаешь... Рационалистический разбор сырого стихотворного текста попросту не воспринимается, все как один так дорожат своими эмоциями по данному поводу, что и прочитать-то разбор не могут, не то что – возразить по сути.

А еще вот эта психологическая тавтология – имхо. Ведь и так понятно, что это мнение только и исключительно твое... Так нет, хочется непременно подчеркнуть, чтобы, не дай бог, не подумали, что претендуешь на объективность. Объективность – значит, ответственность. Значит, ты не руководишься эмоциями, не сводишь счеты, не пытаешься выказать собственную некомпетентность в этом вопросе и выдать ее за нечто безусловное... Объективность – это взвешенное суждение, смысл которого широк и многогранен. И это суждение куда более интересно, чем назойливо декларируемая стеснительность «имхо».

И получается, что Чемпионат устраивается для того, чтобы субъективные суждения объединились и выбрали нечто, отвечающее критериям совокупной субъективности. А тон в этом случае задает универсальная эмоция, на нее делается произвольный акцент. Процесс выбора судейских предпочтений тоже возбуждает эмоции. Эти эмоции объединяются и в результате получается... ничего.

Если творчество бесцельно по определению – «цель творчества – самоотдача», то цель объединения творцов – умножение вдохновения. Та же цель и у поэтического состязания. Околотворческий конформизм и псевдоделикатность в оценке чужого творения сводят состязание к поединку самолюбий и нивелируют вдохновение до общедоступного выплеска чувств ради сиюминутного самолюбивого же удовлетворения.

И это – мое объективное суждение.

