Автор: Нам письмо
12.04.2018 20:00

"...Очень часто, любители обижаются и не понимают – почему, допустим, слабая рифма в их стихах подвергается критике, а в стихах «маститого» автора – на нее не обращают внимания...".

ИМХО-КЛУБ www.stihi.lv

"Коротко о себе.

Я - ноунейм. ФИО - абсолютно никому ничего не скажут в поэтических, да и просто в литературных кругах.
Просто читатель-любитель хорошей, неординарной поэзии.
Мужского пола.

С уважением, Доктор.".

Поэзия, начиная с Пушкинских времен и до наших дней, - претерпела заметные изменения. Это очевидно и не требует доказательств.
Гораздо интереснее – что именно произошло, каковы современные азы, без следования которым трудно рассчитывать на что-либо большее, чем просто признание близких и успокоение в самовыражении. В конце концов, люди зачем-то ходят на конкурсы, не правда ли?
Весь вопрос в том, что требования к поэзии нового века – невозможно выразить в точных формулировках и по пунктам. Поэзия сегодня - слишком разнообразна, чтобы поддаться структурированию.
Точной формулы успеха нет. Лишь некоторые постулаты, на тему которых можно

поразмышлять.
Чем Доктор и займется, с вашего позволения.

Для начала, не будем разделять авторов на «молодых» и «опытных» - гораздо продуктивнее, на мой взгляд, размежевать их на «профессионалов» и «любителей». Естественно, понятие «профессионал» - условно, и зарабатывать чисто стихами – практически невозможно.
Профессиональный поэт – в первую очередь - стремится получить нематериальный капитал в виде признания, оценки критиков, побед в конкурсах итд. Он анализирует, экспериментирует, пытается развиваться.
Все обычно заканчивается тем, что поэт находит свою читательскую нишу, своих позитивно настроенных к нему критиков, печатные издания,публикующие стихи и конкурсные площадки, на которых заработал себе имя. Что ничуть не странно, в нашем мире перепроизводства всего и вся. Глупо было бы поэта за это ругать или хвалить.
Важное отлитчие профессиональной поэзии - отточенное мастерство сильных сторон и умелое камуфлирование слабых. Частенько все происходит неосознанно – просто на гребне огромного опыта. Любительская поэзия – этого лишена. Она, как правило, не в состоянии объективно оценить свои сильные и слабые стороны, а терпения и уверенности в правильном пути нет.
Очень часто, любители обижаются и не понимают – почему, допустим, слабая рифма в их стихах подвергается критике, а в стихах «маститого» автора – на нее не обращают внимания. Ответ очевиден – в первую очередь надо знать свои плюсы и минусы. Пользоваться одним и срывать другое.
Раз уж речь зашла о рифме - Доктор далек от той мысли, что сейчас откроет Америку или наваяет фундаментальный труд по теории стихосложения в третьем тысячелетии. Но поговорить о некоторых аспектах рифм (и не только) - считает важным для уже не любителей, но еще не профессионалов. Никакой системы – просто мысли.
Останавливаясь на рассмотрении проблем рифмования – надо понимать, что нет плохих и хороших рифм, на мой взгляд. Чем дольше существует поэзия – тем больше «хороших» рифм будут переходить в разряд «плохих». Во многом эта установка замешана на психологии. Отсюда – простой вывод: рифма не должна быть предсказуемой. Самая красивая рифма – непредсказуемая. Помните: «Читатель ждет уж рифмы «розы»....» у Пушкина?
Поэт, как бы он ни относился к предшественникам и современникам, если хочет добиться профессионализма – обязан читать много чужих стихов. Только от этого зависит наработка навыка для отсева предсказуемых рифм. Никто из авторитетных критиков не будет вам объяснять этого в стомиллионный раз, не ждите.
Немного сложней – так называемая проблема: «это вообще не рифма». Акустическая гармония в рифмах – завязана на физиологические нюансы слуха. Слух у всех разный. Тонкий музыкальный слух, я так думаю, способен найти гармонию в довольно-таки широких пределах. Именно поэтому, для кого-то точная рифма только и приемлема, в то время как другие - от нее сторонятся с ужасом. Не стоит пугаться, ведь большинство людей обеспечены «среднестатистическим» слуховым аппаратом. Банальный, опять же, совет – читайте много, обращая внимание на те произведения, которые хвалят за рифмы – и вам воздастся. Наверно.
Вообще же, считается что рифмы – не главное в стихах. А что главное? Для

профессионала, понятно, - не для любителя. Любитель – он любит свои творения независимо и безнадежно.
Главное, исходя из выдвинутой теории о купировании недостатков и выдвижении на первый план собственных достоинств, - четко осознавать, где одни и где другие. Для этого, вроде бы, и существует критика, обзоры итд. Беда в том, что психология опять выходит на первый план. Нормальному критику не интересно подробно разговаривать о стихах, в которых недостатки превалируют над достоинствами. В лучшем случае – вы получите краткий перечень первых, и только. Автор же, в свою очередь, наблюдая такой дисбаланс, отрицает право критика на объективность - кому понравится, если тебя только ругают? – выливая с водой младенца.
Впрочем, это заморочки не только любителей, но и матерых профи.
Продуктивнее, наверно, на нескольких конкретных примерах из истории анонимного Кубка Мира – рассмотреть в действии сегрегацию недостатков и достоинств. Что Доктор чуть ниже и попытается сделать.
Начнем с, пожалуй, самого важного вопроса: о чем писать, если «все уже написано до нас». Доктор твердо уверен в том, что провозглашать такие вещи – удел слабых духом. А тем, кто слаб духовно – не место в поэзии вообще. В профессиональной поэзии, уточню. Писать можно о чем угодно. Приведу два классических, уже, примера топовых авторов конкурса.
А.Крупинин – создает новые миры, ситуации, людей итд. , и смотрит вместе с читателем, что из этого получится
.
М.Шварцман – не ищет новизны, но сильна в описании как ключевых, так и необязательных моментов в «вечных» темах .
Каждый использует свои сильные стороны по полной программе. На взгляд со стороны – ни тот, ни другой не покушаются на территорию, допустим, чистой эмоциональной поэзии.
В современных реалиях, не только профессиональный поэт, но и любой другой профессионал – это, в первую очередь, узкий специалист – как бы скучно эти ни звучало. Времена всеобъемлющих гениев типа Пушкина – безвозвратно канули в Лету. Неудивительно при этом, что мелкие грешки и помарки – теряются на фоне качественной работы в своей нише. Любитель же – хватаясь за все подряд, в итоге ни в чем не преуспевает.
Примеры эти, впрочем, довольно явные и лежащие на поверхности.
Гораздо интереснее варианты, когда даже повествование – не играет особой роли, а автор находит своего читателя, лишь по общности восприятия. И поэт с успехом эволюционирует в точности формулировок, позволяющей стихам - все еще оставаться внятной и связанной логически структурой, и в тоже время, - не зависеть от новизны или вторичности контента. Пример .
Это не близкий Доктору стиль, но когда автору удается действительно что-то стоящее (а это намного труднее, чем кажется на самом деле) – невозможно не оценить уровень мастерства. Почему этот путь специализации сложнее? Да потому, что именно он кажется любителю простым и легким. Надувай воздушный шарик , вырезай словами снежинки поэзии - вроде и все. Но именно на этом пути важны такие нюансы, как неожиданная рифма или мелодика созвучия строк целиком, а не только их окончаний. Именно в таких стихах – буквально каждое слово должно стилистически гармонировать

с остальными. И опять же отметим – автор не пересекает чужие границы. Не лезет в философию, описательность или надрывность. Не открывает новых вселенных.

Безусловно, примеры упрощены и градация их не полна. Да и цели такой не ставилось - умному достаточно указать направление. Сильных сторон может быть больше одной, и деление их весьма условно и не всегда может быть осознано автором, просто потому, что извне виднее. Погруженность же автора-любителя в собственное произведение – мешает объективной оценке. Гораздо больше пользы принесет сравнение с похожими, но уже оцененными критикой и публикой вещами. Попытка разобраться – что есть там такого, чего нет у тебя. Какими средствами достигается тот или иной результат.
Поэта, в принципе, вполне можно уподобить актеру. У кого-то из актеров – амплуа трагическое. Кто-то комик. Есть типаж «герой-любовник» итд. Никого это не смущает, а приемная комиссия в театральном вузе - легко может отсеять длинноногую эффектную блондинку, отдав предпочтение будущей характерной актрисе.
Уважающий себя режиссер – никогда не отдаст роль неподходящему типажу.
К сожалению, вряд ли реальна организованная структура отбора и помощи поэтам в обозримой перспективе. На данный момент - все ограничивается частным энтузиазмом одиночек, организующих что-то вроде семинаров. Иногда с сомнительными целями.
Вот и получается, что подавляющее большинство любителей – или «переигрывают», или «недоигрывают». Метаются из одного амплуа в другое, ориентируясь лишь на сиюминутные хотелки. Либо, варясь в собственном соку, не утруждаются сравнением с лидерами, довольствуясь лайковой популярностью.
С другой стороны, талант – он всегда виден опытному взгляду. Неограненный алмаз – он все же алмаз, а не блестящая стекляшка. Но и он требует огранки.
Что выводит нас на разговор об инструментах в поэзии. В частности – об инструментах создания архитектуры стихотворения. Но об этом мы поговорим в следующий раз, буде на то воля Всевышнего.

С уважением, Доктор.

ИМХО-КЛУБ. ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДНЫХ