



"...Рассчитывая пополнить бестиарий тремя обитателями, я не думала, что их получится куда как больше..."

Бестиарий кубка Поэты, поэтство, и помыслить_жизнь

Ну что, первая статья не принесла ни одного ожидаемого упрёка, зато принесла много неожиданного и радующего.

Повторюсь, что цели как-то уничтожить тексты нет, а вот желание подсветить тексты ещё раз, выхватить из общей массы есть.

Ещё раз обратить внимание перед самым главным событием — обретением текстами ФИО.

В этой статье буду говорить о стихотворениях из папки «О поэтах и творцах», «О

Автор: Нам письмо!
24.12.2019 19:01

поэтстве», «Помыслить жизнь», таким образом рассчитываю пополнить бестиарий как минимум тремя обитателями.

Часть первая. #ЖЗЛ

Особые обитатели нашего бестиария — всевозможные ЖЗЛ, от более удачных до менее удачных. Судя по тому, что тексты из этой категории удачно выступают на Кубке (и в ТОП-32 проходят, и далее), написание таких текстов — успешная стратегия. Хоть в справочники по методологии конкурсных баталий такое записывай.

Но лично мне совсем не по нраву такие стихи, а редкие исключения так и остаются редкими исключениями.

Вот, например, Борис Чичибабин(а очень многие говорят, что Чичибабин — пример стояния между поэтством и графоманством) пишет на смерть Пастернака «Твой лоб, как у статуи, бел, и взорваны брови. / Я весь помещаюсь в тебе, как Врубель в Рублеве» — понятно, и зачем, и почему, и степень родства.

Понятны все эпиграммы Пушкина, в том же самом смысле — зачем, почему, степень родства, позиция.

Понятны попытки дать возможность поговорить своим стихам со стихами других авторов, цитирование встречалось на Кубке не раз, вспомнить бы хотя бы то же « [Гузеева](#) » из прошлой статьи.

Но совершенно непонятны все эти стихотворные ЖЗЛ, что без любви написанные (293 « [Из записных книжек](#) »), что с любовью (323 « [Сны](#) »). Понятно, когда хочется восхититься, понятно, когда хочется подсветить жизнь любимого/нелюбимого поэта, но совершенно непонятно, зачем для этого придавать тексту высказывания стихотворные признаки, если это не конкурс в каком-нибудь приснопамятном ЛИТО.

Достаточно чётко хочу проговорить это место: понятны посвящения поэтам, сродственным автору и совершенно непонятно зачем писать тексты, в которых кто-то непременно оказывается сверху: автор ли текста, личность ли поэта, выражаемая в тексте автора. Иными словами: зачем начинать разговор, в котором заранее известен победитель: «я ниже, ах как прекрасен поэт А», «я лучше, умнее, мудрее и поэтому расскажу Вам сейчас всю правду за чужую жизнь».

Чужая жизнь всегда потёмки, никто не запрещает, конечно, в неё всматриваться и создавать наполненные произведения, но что есть герой в нынешнем смысле, если не герой сложный, наполненный добром и злом одновременно?

Автор: Нам письмо!
24.12.2019 19:01

Получается, что говоря о каком-либо поэте, очень редко говорят о самом поэтстве этого поэта, зачищают до основания личность, оставляя в ней только человеческое и к этому человеческому по-человечески относятся.

Но на Кубке есть пять-шесть исключений, о некоторых из них поговорю:

Исключение первое — 190 « [Посвящение](#) ». Это стихи, написанные на равных и в них просматривается действительная, настоящая горечь утраты.

Исключение второе — 300 « [Не яблони, обильный виноград ...](#) ». Да, оно несовершенно, этот неловкий Бог алтаря, а может и не неловкий, может за этим скрывается точное объяснение, которое увидеть пока не в силах. Но сама интонация, внимательность к деталям, к поэтике того, кому посвящено — это как минимум заслуживает уважения.

Исключение третье — 7 « [Гузеева](#) ». Это исключение, которое говорит: ребята, есть смысл говорить о нас, нужно не бояться говорить о нас — мы тоже смертны, мы никогда не договоримся, но пока мы говорим — творится жизнь, вот эта маленькая жизнь Кубка. И это тоже заслуживает внимания и уважения, вот эта попытка посмотреть на себя и на того парня, до которого расстояние — один-два клика и в то же время это расстояние безмерно велико.

Ещё одно исключение (о двух других умолчу) — 373 « [В саду Целана](#) ». Первые впечатления были весьма некомплиментарны, «ой, ну к чему там Целан», пока вдруг с позиции «автор текста всегда прав» не стало ясно, что этот текст о том, что и после апокалипсиса возможны сады, как и перед ним; и о том, что если что-то «растёт и растёт», что-то неотвратимое, это не повод перестать петь. Так, наверное, потому что Целан — певец после апокалипсиса, последний поэт европейского модернизма, как ещё говорят. И это знание — то, что мешает до конца проникнуться стихотворением 373.

Часть вторая. #про_поэта_в_себе_и_других

Теме написания стихов, поэта в себе и других посвящены ещё 52 текста Кубка — это второй по величине корпус текстов. И как причудливо говорят, перекликаются между собой тексты в этом корпусе!

Начиная от банального « [иногда подолгу не пишется, вот хоть убей — не пишется](#) » и заканчивая непростым для понимания (как выяснилось) « [Едет человек в библиотеку — и не возвращается домой](#) ».

И вот о той точке, точке, из которой написано стихотворение 380 « [Форзац](#) », хотелось бы поговорить, ведь этой точке зрения посвящено не одно и не два стихотворения Кубка. Это, упрощая, точка зрения, что жизнь — текст, не близкая мне точка зрения, но имеющая под собой основу, школу и многое другое, что и выражается в наличии большого количества стихов.

Автор: Нам письмо!
24.12.2019 19:01

Начинается на этом Кубке она со стихотворения 6 « [Зачем, поэтка?](#) », которое говорит о том, что некто способен всё похитить (присвоить?), то есть выпить жизнь, оставив лишь «мёртвый стих» и единственная возможность противостоять «когда почую на горле вдруг / твоих зубов логзед». Эдакая борьба всего со всем, гендерно (!) обозначенная, да ещё и с использованием ритма, рифм и образов — сразу вспоминается какая-то лекция Воденникова, где он говорит, что каждый писатель — циник и всё для него — материал.

Так или иначе жизненность текста (не жизнеспособность!) мерцает во многих текстах и находит своё воплощение в тексте 326 « [Премедикация](#) », метафору которого я считываю именно так, что жизненные процессы и процессы порождения поэтических текстов родственны, но это (о, счастье) не сводится к мотиву вынашивания текста. Затем «жизнь—текст» открыто проговаривается, открытее в силу простоты используемых средств, в тексте 367 «

[Главному редактору](#)

». И вот, что любопытно — простое звучание развёрнутой метафоры в «Премедикации» воспринимается проще, чем усложнённое звучание в «Главному редактору» простых средств, второе, по сути, стоит на сентенциях, ну и не без императивов («...дорогой мой редактор ослабь свой вселенский захват...»), и в целом основной посыл текста остаётся замутнённым. Кто этот редактор? Неужто столь усердно выискиваемый Бог/бог?

Между текстами о том, «как я пишу» (и даже обращение к «ты» здесь — обращение к «я») и текстами, что «жизнь — текст, а текст — жизнь», лежат ровно три текста про ощущение давления со всех сторон, 261 « [Вершина](#) », 277 « [Про рыбалку](#) », 314 « [Очередь в кассу](#)

».

Иными словами, что чтобы прозвучать, необходимо либо оказаться выносливее, либо удачливее, либо терпеливее — по мнению этих трёх стихотворений.

Чтобы не заканчивать вторую часть на минорной ноте, приведу пример совершенно иного текста, может и опрошённого, но безусловно очень честного и подкупающего этой своей честностью и открытостью, это о 175 « [Написать мне хочется, как она. / Чтоб метафор не до хрена — одна, / Зато какая!](#)

».

Ирония и самоирония — это всегда способ само_сохранения, жаль только, что в стихотворной практике этот способ настолько утверждён, что уже не удивляет, разве что иной читатель требует «ну что же так серьёзно-то? подайте хотя бы малую толику само_иронии» и такому читателю этот текст должен попадать в самое сердце.

Часть третья. #помыслить_жизнь

Иные тексты хлопчут о том, чтобы попасть в вечность, эти же — пытаются осмыслить в той или иной мере современность, всю жизнь в своей полноте, независимо от того, пишется эта жизнь, творится или случается. В эту категорию было отобрано и

Автор: Нам письмо!
24.12.2019 19:01

прихотливо определено 26 стихотворений Кубка.

Современность проникает в тексты по-разному и в разной концентрации, где-то это всего лишь упоминание « [бренда "помни о ней"](#) », где-то полное осмысление через процесс покупки-продажи « [распродаётся я море](#) », где-то — осмысление через описание страны, как неумело-восхищённое 141 « [Посвящение России](#) », так и умело-раздражённое 60 « [Обомжествление](#) », но всё затевалось не ради того, чтобы просто разбить на кластеры, а чтобы увидеть некую общность и схожесть мотивов.

И один явный мотив был-таки обнаружен среди этих 26 текстов.

Это мотив некоего события, в высшей точке своей выражающийся в празднике, ощущение сверхнаполненности современной жизни событиями, её приукрашенности и нарядности, даже странно, что у этого мотива не обнаруживается пика, выраженного в конструкторе Нового года. От того ли, что уже случились на портале « [Ёлки, шарик, мишура](#) », оттого ли, что снег и новогоднее настроение стянул кто-то вроде Греты Тунберг, но пика не случилось.

Перечислю все тексты сразу, чтобы читателям проще было сформировать отношение к этой находке:

- 75. " [Экзамен по философии](#) "
- 147. " [Чужая война](#) "
- 58. " [Часы ржавеют](#) "
- 53. " [Apocalypse light](#) "
- 23. " [По городу шагают мертвецы...](#) "
- 15. " [Праздничные пушки](#) "
- 144. " [Нам не танцевать Равеля ...](#) "
- 136. " [Сто первый](#) "
- 68. " [Догорающий праздник](#) "
- 115. " [Кантри](#) "
- 279. " [Протагонисты](#) "

Если закольцевать в чтении эти тексты, то после десятка прочтений наступит ощущение предапокалипсиса, когда ещё ничего не случилось, но вот-то произойдёт и то, будет это экзамен по философии, праздничные пушки или чего похлеще — предугадать невозможно, но варианты перечислены разносторонне.

В одной из своих критических статей Ольга Балла говорит о большом количестве прозаических текстов о ситуации постапокалипсиса (за точность цитаты не ручаюсь, но суть передана), наши же — о предапокалиптических настроениях и состояниях. Впереди

Автор: Нам письмо!
24.12.2019 19:01

планеты всей поэтической настроенности Кубка или чуть запаздывают — узнаем только со временем.

Как там говорят, выражая парадокс Мура? — за окном идёт дождь, но я так не считаю — почему-то именно это сразу пришло пришло на ум при описании этого мотива, наверное именно так и возразят мне, ну да и пусть. Надеюсь, этот мотив найдёт своё отражение ещё не в одном тексте и прозвучит ярко, просторно, свободно. В будущем.

Отдельно хотела бы остановиться на тексте 75 « [Экзамен по философии](#) », нравится мне как причудливо сплетаются в нём красный цвет и телесность: «девушка-тюльпень», «тюльпан», «веснушчата», «лицо», «кровь», «алые паруса разорванных лёгких», «бело-розовые свечи каштанов», «срезанные тюльпаны / всё шире раскрывают красные пасти». Сдаётся мне, что если бы не закрытость, излишняя укутанность текста — он бы как раз прозвучал ярко, свободно и просторно.

И может быть как раз праздничность, нарядность, легко считываемое предощущение грядущего и есть возможность само_сохранения в пику само_иронии, сарказму и ёрничанью?

А закончу третью часть цитатой из стихотворения, напротив которого на листе всего одна надпись — «классное», это текст 44 « [Чёрный ящик](#) ».

«мы не видим и не слышим / наше дело отгадать / кто идёт в тиши тревожной / еле слышно осторожно / задевая подорожник / затмевая города»

Окончание

Рассчитывая пополнить бестиарий тремя обитателями, я не думала, что их получится куда как больше. Здесь и ЖЗЛ, и поэты, и поэтство, и жизненаписание, и жизнеописание, и предапокалипсис как праздник.

Эти обитатели подадут куда как больше признаков жизни, чем предыдущие.

А что это означает, как это применить и стоит ли вообще как-то применять, пусть каждый решит сам. (И не забудет поделиться в комментариях)

Спасибо за внимание!

ИМХО-КЛУБ: ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДНОГО МНЕНИЯ