

Автор: Нам письмо!
17.04.2021 20:00



"...Бурчу, бурчу, но в целом одобряю!.." .

ИМХО-КЛУБ

Когда я изучаю анонимные стихи, то мне грустно думать о том, что за обманчиво-чистым текстом обязательно стоит чьё-нибудь болезненное эго и чья-нибудь нелепая человеческая жизнь с глупыми ошибками и необязательными в масштабах вечности достижениями.

Но без людей текстов не бывает. У искусственного интеллекта не очень хорошо получается писать. Пока что.

А о том, из чего растут стихи, уже сказали до меня — и лучше, чем когда-либо смог бы сказать я сам.

Не этим ли манит людей поэзия? Возможностью создать при помощи столь несовершенного инструмента, как ты сам, нечто великолепное?

Но почему тогда столько поэтов создают абы что, даже не делая вид, что стараются?

[242. <Лето — один девять девять один>](#)

Автор: Нам письмо!
17.04.2021 20:00

Девяностые нынче в моде: поколение тогдашних детишек наконец доросло до возраста, когда принято грустно и взволнованно вздыхать по прошлому.

Чем эта подборка отличается от других подборок о тех временах и событиях? Попыткой всё-таки написать честные стихи, а не выплеснуть на читателя пропахшие нафталином эмоции.

Чего, тем не менее, не хватает?

Точности высказывания. Автор как будто сам себя забалтывает.

[243. «Умира-Пуру. Сказки-полумаски»](#)

Небезынтересно. Но ужасно много лишних слов для заполнения пустот в стихотворном размере.

[244. «Весноватое»](#)

Первое стихотворение еле отбилось от интонаций раннего Воденникова. Второе было бы уместно в эру футуристов. Но автора сочли бы подражателем Василию Каменскому и были бы правы. Третье добивает остатки читательского уважения к подборке слезливым фанфикшном.

[245. «Маленькое чёрное платье»](#)

Барашков оставить. Остальные стихотворения заменить на что-нибудь более толковое. Или хотя бы менее бестолковое.

Так незротично описывать мужской вождедеющий взгляд — это уметь надо.

[246. «Время, считалка, слово»](#)

«Но за окном пейзаж стирает ластик» — нет, я понимаю, что ластик стирает пейзаж, но строке от этого не легче.

Не надо портить небольшие приличные стихи такими досадными ляпами.

А в целом подборка понравилась, просто и со вкусом.

[247. «Ночь в июле»](#)

Ну не надо, не надо собирать подборку из трёх интонационно одинаковых стихотворений!

Выглядит, как одно стихотворение из трёх частей. А не должно бы. Это портит впечатление от вполне нормальных стихов.

Автор: Нам письмо!
17.04.2021 20:00

248. «Свой-чужой»

Обиднее всего мне за подобные стихи, где любительские клише смешаны с почти хорошей поэзией.

Уставшая земля, беспросветная тьма, первородные смыслы... Всё это — пустые и оттого особенно громко звенящие слова. Зачем они, если автор явно умеет изъясняться тоньше и точнее?

249. «Изломы»

Подборка собрана, как я люблю. Стихи разные, но не чересчур. Откровенных ляпов нет.

Чего не хватает? Вы удивитесь, но анонсированного излома. Маленькой капельки искреннего надрыва.

250. «Жизнь и кафель»

Почти хорошо, если бы не некоторые конструкции.

«Из головы, что как ни подпирай,
Слова сочатся, призрачны и жалки» — очень плохо согласовано.

«Что вылез из болота,
Смердящего со дна» — автор хотел, чтобы инверсия выглядела залихватски, но она выглядит грустной, измученной и совершенно лишней.

251. «Мартобесие»

Автор пытается повенчать на земле розу белую с чёрною жабой, но достигает поразительного эффекта. Низкое выглядит органично и достоверно, а высокое выглядит помпезным и зачастую почти комичным.

Также я не понял, зачем шифр к колыбели-то подбирать.

252. «Погонщики дней»

Первое стихотворение наиболее заметно. Почти толковая гражданская лирика (а она толковой редко бывает).

Второе на удивление невнятно.

Третье совершенно выпадает из подборки и печалит «царственными кольчугами».

253. «Сияние»

Автор: Нам письмо!
17.04.2021 20:00

Не безупречно, но хорошо.

[254. «Родные лица. Эпизоды»](#)

Энергия подборки неспешно иссякает от первого стихотворения к третьему. И это крайне грустно. Насколько живо выглядит дед, настолько неубедительно выглядят герои третьего стихотворения.

[255. "Ashes to ashes, dust to dust"](#)

Небездарно. Но интереснее выглядело бы, если бы третье стихотворение автор поменял местами со вторым. А то второе выглядит продолжением первого, и это мешает читателю воспринимать их как цельные произведения.

[256. «Большая рыба»](#)

Про свежесть рыбы я уже говорил в прошлом обзоре. Но основная проблема этой подборки в другом.

В том, что третье стихотворение разительно отличается от двух первых. И в лучшую сторону.

И лучше бы автор «плясал» именно от него, героически переступив через желание в который раз накормить жюри ухой.

[257. "Lux in tenebris"](#)

Поразительно: это первые стихи для жюри!

Но, кстати, небезынтересные, несмотря на всю многомудрость. А в третьем даже есть что-то искреннее.

[258. «Полиптих»](#)

Похоже, автор изучил все тренды прошлого Кубка. Первое стихотворение подмигивает к(ы,и)сметам и прочим околоисторическим трагическим стихам, третье — звёздочкам в ковше. И лишь второе выглядит более-менее оригинальным.

[259. «Несостоявшиеся встречи, или ну и ну»](#)

Публицистом автор выглядит краше, чем лириком. И это совершенно не радует.

На злобу дня писать вообще легко. А когда пишешь о человеческих взаимоотношениях абстрактных лирических «я» и «ты», тут-то и вылезают все поэтические огрехи.

[260. «Географ глобус пропил»](#)

Автор: Нам письмо!
17.04.2021 20:00

Небездарно, но бессмысленно настолько, что с гарантией вызовет у читателя приступ тоски зелёной.

[262. «Время и стекло»](#)

Всё бы хорошо. Но очевидный каламбур, он же название попсовой группы, нивелирует всю подборку до чего-то настолько поверхностного и малозначительного, что этому даже названия нет.

[263. «Акварель, подоконник и Клуб позабытых жён»](#)

Первое стихотворение нужно лишь затем, чтобы подготовить читателя ко второму, действительно хорошему.

А за «я карась» тут уже медальку давали, увы!

[264. «Юбки»](#)

Такое впечатление, что автор, вылизыв до блеска первое стихотворение, на втором несколько утомился, а третье отправил на конкурс, едва дописав.

[265. «Полустанок»](#)

Первое стихотворение здесь совершенно зря. Одно переливание из пустого в порожнее.

Нужно было бы послать вместо него стихи, равные по силе третьему. Тогда получилась бы идеальная подборка.

[266. «На совсем другой стороне реки»](#)

Прочёл первое стихотворение и пригорюнился: опять стихи для жюри?

Но нет, второе и третье оказались обычной хорошей поэзией. И рыбы наконец страшенькие, что уже небанально.

[267. «Сон в зимнюю ночь»](#)

Автор написал красиво, чтобы написать красиво.

Образы вроде «холод кости - холокост укола» не читаются вообще. Потому что это не образы, а набор звучных слов.

[268. «Год без лета»](#)

Обычная любительщина первого и второго стихотворения в третьем перерастает в любительщину на удивление безвкусную. И меня так и подмывает посоветовать герою

Автор: Нам письмо!
17.04.2021 20:00

сходить в КВД.

[269. «На стекле»](#)

Очень вторичные стихи. Хотя нет. Третичные.

Всё это уже было много раз, и рисунки на стекле, и ниточки.

Только в третьем стихотворении есть что-то индивидуальное. Но совсем немного.

[270. «Группа кино»](#)

Первое стихотворение понравилось.

Второе и третье — уже не фанфикшн, ещё не поэзия.

[271. «Сады зелёные»](#)

Просто, но хорошо.

[272. «Хотят отличий, значимости, славы...»](#)

И снова перепевка прошлогоднего небесного ковшика!

Да ещё и настолько неудачная, что я, прочитав её, почти сроднился с многожды обруганными мною в прошлом году звёздочками. Да что там! Я их почти полюбил! Всё познаётся в сравнении!

Вы как хотите, поэты и читатели, а мне чем дальше, тем больше нравятся именно анонимные подборки. Бурчу, бурчу, но в целом одобряю!

Всё-таки полезно порою писать в стол. Хотя и не всем.

И будьте здоровы!

Ваш **С.С.**

Автор: Нам письмо!
17.04.2021 20:00

ИМХО-КЛУБ: ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДНОГО МНЕНИЯ

Имхо-клуб: территория свободного мнения. Это место, где можно высказать свое мнение по любому вопросу. Здесь нет цензуры, нет ограничений. Вы можете написать что угодно, и это будет опубликовано. Имхо-клуб — это территория свободы слова.